

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

בקשה לביטול אישום מחמת היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה לפי הוראת

סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה

מטעמו של המבקש הוגשה בקשה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק סדר הדין הפלילי**), במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור לידיו את האישורים הנדרשים לפתיחה בחקירה פלילית לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. ביום 21.12.2020 תגובה מטעמה של המאשימה.

מתגובתה זו של המאשימה עולה – על פני הדברים – כי אישורים כדן לא ניתנו; ובכל מקרה – אישורים כלשהם, אם ניתנו, ניתנו לאחר ביצוע פעולות חקירה מרובות ומהותיות.

לפיכך, הואיל ולא ניתנו אישורים כדן, ולכל היותר – ניתנו אישורים לאחר ביצוע פעולות חקירתיות ביחס לכל אחד מהאישומים שבכתב האישום – יש להורות על ביטול כתב האישום נגד ראש הממשלה.

לבית המשפט הנכבד מסורה הסמכות להורות כאמור מכוח סעיפים 149(3) ו-149(10) לחוק סדר הדין הפלילי. עוד קיימת לבית משפט סמכות להורות כן מכוח סעיף 149 לחוק זה, המתיר לנאשם להעלות טענות מקדמיות נוספות על אלו המנויות בסעיף.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע **דיון במועד קרוב, עוד קודם להגשת תשובה לאישום**, ביחס לטענה המקדמית הנוגעת לאישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות בעניין ראש הממשלה.

א. פתח דבר

1. בקשה זו היא בקשה גדורה ועניינה יסודי.
2. דין הוא, כי לא ניתן לפתוח בחקירה פלילית הנוגעת לראש ממשלה מכהן אלא לאחר קבלת אישור של היועץ המשפטי לממשלה. זוהי דרישה חוקתית, הקבועה בסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה, והיא תנאי בלעדיו – אין לקיומה של חקירה כאמור.
3. עניינו של כתב אישום זה הוא בשלושה אישומים שבאו לעולם לאחר שלוש חקירות נפרדות שנוהלו ביחס לראש הממשלה.
4. מזה חודשים ארוכים נדרשה המאשימה לבצע פעולה בסיסית בתכלית: **להציג** את אותם אישורים של היועץ המשפטי לממשלה, ככל שניתנו, שמכוחם היא פתחה בחקירות נגד ראש הממשלה.
5. אישורים אלה מתבקשים כדי שניתן יהיה לדעת מתי אישר היועץ המשפטי לממשלה את פתיחת החקירות בעניינו של ראש הממשלה, מה היה טיב החשדות שלגביהם אושרו הבדיקה והחקירה ואילו פעולות חקירה אושרו לביצוע. לאחר שיוצגו אישורים אלה, אם הם בנמצא, ניתן יהיה לראות האם גורמי החקירה פעלו בהתאם להם ובהסתמך עליהם – או שמא הקדימו חקירה לאישור או חרגו מגבולותיו.
6. מטעמים שאינם מובנים, המאשימה מתחמקת, פעם אחר פעם, ממסירת אישורים אלה. המאשימה מסרבת להמציא את האישורים הדרושים, והיא אינה מעלה טעם לסירובה המשונה.
7. ביום 21.12.2020, הוגשה תגובת המאשימה לבקשה הנוספת לקבלת אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד המבקש בכל אחד משלושת האישומים. מתגובה זו ברור, ביתר שאת, כי חקירותיו של ראש הממשלה הורתן ולידתן בחטא. הן נפתחו, ובוצעו בהן פעולות חקירה רבות ומגוונות, עוד קודם לקבלת אישור נטען של היועץ המשפטי לממשלה, לשיטת המאשימה עצמה.
8. נקדים ונאמר, כפי שיפורט בהרחבה להלן, כי מתגובה זו עולה בבירור כי אישור נטען של היועץ המשפטי לממשלה ניתן, אם ניתן, כשנה לאחר שהחלו להתבצע פעולות חקירה מהותיות בעניינו של המבקש – ובכלל זה חקירת עדים מסביבתו הקרובה ביותר של המבקש, ניסיון לגייס עדי מדינה, הוצאת צווי חיפוש וחדירה (לרבות צווי חדירה שנועדו לאפשר האזנה לשיחות שקיים המבקש עצמו, בעודו מכהן כראש ממשלת ישראל), פעולות חיפוש וחדירה ללא צו מתאים, ועוד.
9. כתב האישום שבכתרת הוגש לבית המשפט הנכבד ביום 28.1.2020.
10. מאז חלפה קרוב לשנה.
11. עד היום – אישורים לא הוצגו, וכך לא ניתן להמשיך.
12. ביום 21.12.2020 הגישה המאשימה לבית המשפט הנכבד תשובה קצרה, שרב בה הנסתר על הגלוי, ביחס לאותם אישורים. ואולם דבר אחד ברור – אישורי היועץ המשפטי לממשלה ניתנו, אם בכלל ניתנו, כשנה לאחר פתיחת החקירות בעניינו של ראש הממשלה, וכשנה לאחר שבוצעו פעולות חקירה רבות ומהותיות בעניינו של המבקש. ובפועל, בשלב זה, אין כל ראיה לאישור כלשהו.

13. ראש הממשלה נדרש להעלות את טענותיו המקדמיות. הוגש מטעמו מסמך מפורט בנושא זה. יחד עם זאת, וכפי שצוין גם באותו מסמך, ראש הממשלה שמר על זכותו להעלות טענה ביחס לאישורי היועץ לפתיחה בחקירות – וזאת מפני שעד למועד שבו הוגש מסמך זה, טרם הומצאו האישורים הדרושים.
14. בית המשפט הנכבד קבע מועד למתן תשובה לאישום והורה על קיום דיון בתשובה.
15. ואולם, מן הדין לדון עתה בשאלה היסודית והבסיסית – האם החקירות נגד ראש הממשלה נפתחו כדין. שאלה זו חייבת לזכות למענה ברור. ושוב נזכיר, עניין זה הוא קונסטיטוציוני ובלעדיו – אין.
16. יהא הדבר אשר יהא, אנו נראה בבקשה זו, כי לא ניתן אישור בכלל, ולכל הפחות לא ניתן אישור כדין בעל תוקף משפטי. אף בהינתן התאריכים שבהם נקבה המאשימה, הרי שביחס לכל אחד מהאישומים נושא כתב האישום בוצעו פעולות חקירה רבות, מרכזיות ומהותיות – עוד קודם למועדים שהזכירה המאשימה בתגובתה.
17. לא יהלום כי עניין כה קרדינלי יידחק לקרן זווית, מבלי שיערך בירור ממצה ביחס לשאלת מתן האישורים והתוצאות המשפטיות הנובעות לכך שהחקירות בעניין ראש הממשלה נערכו, למצער בראשיתן, בחוסר סמכות ובסתירה חזיתית לדרישה הקבועה בחוק יסוד: הממשלה.
18. נוכח האמור יתבקש בית המשפט להורות כאמור ברישה לדברים, שהרי קמה עילה מבוררת לביטול כתב האישום.

ב. פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה – המסגרת הנורמטיבית

19. חוק יסוד: הממשלה קובע, בסעיף 17, כי –
- "לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה".**
20. כידוע, פתיחתה של חקירה פלילית או משמעתית כנגד ממלא תפקיד ציבורי, היא צעד רב משמעות ורב השלכות ביחס למערכת התפקודית שעליה הוא נמנה ולגביו באופן אישי:

לחקירה כזו השלכה על מעמדה בציבור של המערכת המשטרית ועל דרכי תפקודה. כרוכה בה פגיעה קשה בנילון הן במעמדו ובתפקידו הן בחייו ברשות הפרט. השלכות ניהולה של חקירה כאמור על המערכת הציבורית ועל היחיד מחייבת זהירות רבה של הגורם המוסמך להחליט על פתיחה בחקירה, מתי להורות על כך, ומתי להימנע מכך (בג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נו(6) 49, 74 (2003); וראו גם בג"ץ 10665/05 שטנגר נ' היועץ המשפטי לממשלה (16.7.2006)).

21. ההשלכות הוותיקות של חקירת ראש ממשלה, כמו גם העמדתו לדין, אינה קשורה רק בראש הממשלה עצמו, אלא היא בעלת השלכה של ממש על מוסדות השלטון. "בשל כך ננקטת בדין אמת מידה דווקנית במיוחד. הדבר מתבטא בכך שהגורמים הבכירים ביותר ברשויות התביעה עוסקים בנושא ומקימים צוות בכיר ומנוסה במיוחד" (שמעון שטרית **הממשלה: הרשות המבצעת – פירוש לחוק יסוד: הממשלה** 426 (2018) (להלן: **שטרית**)).

22. נוכח ההשלכות המשטריות יוצאות הדופן של פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה, נקבעה הוראת סעיף 17 לחוק היסוד, מכוחה מתחייב כי היועץ ייתן הסכמתו לביצוע החקירה. היועץ המשפטי לממשלה הוא הגורם העליון בשרשרת ההיררכית של רשות האכיפה. כאינסטנציה הבכירה ביותר, עליו – ועליו בלבד – הוטל הנטל לפקח

על כך שחקירה בעניין ראש ממשלה, על ההיבטים הציבוריים והדמוקרטיים הכרוכים בה, לא תפתח כך סתם, אלא לאחר שקילה ובירור קפדניים.

23. עמד על הדברים לפני זמן לא רב בית המשפט העליון בבג"ץ 5023/16 ח"כ רוזנטל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 12 (12.3.2020) (להלן: עניין רוזנטל):

ברוח דומה, סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה דורש את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחת חקירה פלילית נגד ראש ממשלת ישראל – ומכיל הוראות ייעודיות לגבי הפורום שאליו יוגש כתב אישום נגדו. כלומר, הרשות המכוננת סברה כי השלכות הרוחב של ניהול הליכים פליליים נגד ראש הממשלה מחייבות זהירות מיוחדת – והפקידה את ההחלטות לגביהם בידי היועץ המשפטי לממשלה, העומד בראש מערכת אכיפת החוק, "מתוך הנחה כי הוא ייטיב לפעול בעניין זה בעצמאות ובראיה כוללת וקפדנית של ההיבטים הציבוריים הצריכים לעניין".

24. וראו גם הדברים הנכוחים שנקבעו בבג"ץ 5675/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נט(1) 199, 228 (2004):

אכן, גם להאשמתו המוטעית של אזרח מן השורה יש השלכות קשות: הגשת כתב-אישום שבדיעבד מתברר כי לא היה מוצדק להגישו, פוגעת לא רק בפרט שהואשם לשווא, אלא גם בצדק כערך מושגי-חברתי. ברם יש שלהגשת כתב-אישום נגד אזרח פלוני – אם בשל תפקידו ואם מסיבה אחרת – עלולה להיות השלכה משמעותית לא רק על מצבו ומעמדו האישי של הנאשם, אלא גם על דרך התפתחותם של תהליכים שונים בחיי הציבור. גיבוש ההחלטה אם להעמידו לדין יחייב, מטבע הדברים, השקעה גדולה יותר בהליכי הבדיקה ומידה מוגברת של זהירות והקפדה. [...]

העמדתו לדין של ראש-ממשלה תביא, קרוב להניח באורח מיידי, לשינויים בסדרי השלטון במדינה, ולכך עלולה להיות השפעה דרמטית על המדיניות הנוהגת לפחות בחלק מתחומי העשייה הפוליטית והציבורית, וממילא גם על מצבם של אנשים רבים מקרב הציבור. מטעם זה נדרש היועץ המשפטי לנקיטת מהלכי בדיקה מיוחדים ולמידות של זהירות והקפדה מוגברות בגיבוש החלטתו.

25. בצד זאת, היו אלה לא אחרים מבכירי מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, מר איל זנברג ומר אורן פונו, שהדגישו את המרכזיות הנובעת לקבלת אישור של היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה ועל הטעמים לכך, ובזו הלשון:¹

הדין הנוכחי קובע הסדר מיוחד לענין פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה מכהן ולענין הגשת כתב אישום נגדו. הסעיף קובע כי פתיחה בחקירה תהיה רק בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. בכך מבטא הדין הקיים איזון בין אינטרסים מתחרים – עקרון השוויון בפני החוק, שלטון החוק ואמון הציבור בנבחרי מחד גיסא ומאידך גיסא הצורך להבטיח את כוחו של ראש הממשלה למשול כשהוא משוחרר מטרדות של חקירה פלילית לא מוצדקת.

הפעלת שיקול דעתו האישי של היועץ המשפטי לממשלה כתנאי לפתיחה בחקירה היא מגבלה משמעותית ומוצדקת. חזקה על היועץ המשפטי לממשלה שלא יתיר חקירה שאין בה ממש וכי ישקול את הזהירות הנדרשת בטרם קבלת החלטה שכזו, נוכח תפקידו הציבורי של ראש הממשלה, כמו גם את חומרת החשדות, בטרם יקבל החלטתו אם להורות על חקירה ובאילו תנאים.

¹ <https://www.haaretz.co.il/st/inter/Hheb/images/mendel.pdf>

26. אכן, מילים כדורבנות.

27. המעיין בסעיף 17 לחוק היסוד כמכלול ימצא, כי הסעיף כולו קובע הסדרים מקיפים בעניין חקירת ראש ממשלה והגשת כתב אישום. ההסדרים נוגעים הן לפתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה מכהן; הן לפתיחה בחקירה נגד מי שכיהן כראש ממשלה; הן ביחס להגשת כתב אישום נגדו. המכנה המשותף של כלל ההסדרים הוא אחד – מעורבותו הבלתי אמצעית של היועץ המשפטי לממשלה, הנדרש ליתן אישור לביצוע פעולות אלה מראש.

28. על חשיבות תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה, בהקשר לסעיף 17(ג) לחוק היסוד, עמד פרופ' שמעון שטרית (בעמ' 428):

סעיף 17(ג) לחוק יסוד: הממשלה קובע כי כתב אישום נגד ראש הממשלה יוגש לבית משפט בידי היועץ המשפטי לממשלה. היועץ המשפטי לממשלה הוא בעל הסמכות – הוא ואין בלתו. הוראה זו שבחוק יסוד: הממשלה יש בה כדי להדגיש את כובד האחריות הרובץ על כתפיו של היועץ המשפטי לעת החלטה אם יעמיד ראש ממשלה לדין פלילי, ומוסיפה היא ומעצימה את מעמד החתימה על כתב אישום נגד ראש ממשלה.

היועץ המשפטי הוא האחראי, הוא הערב, ומידיו יבקשו דין.

29. העיקרון הכללי הוא, אפוא, כי נדרש ומתחייב אישור של היועץ המשפטי לממשלה, לעצם הפתיחה בחקירה ולקביעת התנאים לביצועה.

30. נדגיש כבר עתה: אין לקבל את הפרשנות שמעניקה המאשימה בתשובתה, במשתמע, להוראות סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. לפי הפרשנות בה נוקטת המאשימה (כעולה מסעיפים 3 ו-9 לתגובתה), הסכמת היועץ המשפטי לממשלה נדרשת אך ורק לעצם הפעולה של חקירת הספציפית של ראש הממשלה עצמו, ולא לעצם פתיחת חקירה פלילית בעניינו של ראש הממשלה ולביצוע פעולות חקירה הנוגעות לחשד לגביו, וודאי פעולות חקירה משמעותיות (סעיף 11 לתגובת המאשימה מיום 21.12.2020).

31. פרשנות זו עומדת בניגוד גמור ללשון חוק היסוד. נשוב ונעיין בהוראה זו:

לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.

32. עינינו הרואות: חוק היסוד לא קובע כי **לא יחקר** ראש ממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. הוא קובע כי **לא תיפתח חקירה פלילית** נגד ראש הממשלה אלא בהסכמה שכזו. מובן כי חקירה פלילית אינה רק חקירתו הפרסונלית של ראש הממשלה, אלא כל פעולות החקירה המבוצעות בנוגע לחשד של הרשויות כלפיו.

33. נוכח הרציונל העומד ביסוד הוראת סעיף 17 לחוק יסוד הממשלה, עליו עמדנו לעיל, לפיו חקירה הנפתחת בעניינו של ראש ממשלה כרוכה בהיבטים חוקתיים ומשטריים, מתחייב פיקוח של הגורם הבכיר ביותר במערכת אכיפת החוק, שעליה מופקד היועץ המשפטי לממשלה. בנסיבות אלו, לא ניתן לקבל את הפרשנות המצמצמת של המאשימה, כאילו האישור נדרש רק לעצם חקירתו האישית של ראש הממשלה עצמו ולא לפעולות חקירה המבוצעות במסגרת חקירה שנפתחה בעניינו.

34. כך, למשל, אין ספק כי חקירתם של מי שלשיטת המאשימה לקחו חלק במעשים שבגינם המאשימה מבקשת לייחס אחריות פלילית לראש הממשלה, בנוגע לאותם מעשים ממש, היא חלק מהחקירה נגד ראש הממשלה. ככאלה, אותן חקירות, בהן נחקרו נחקרים לגבי מעשים נטענים של המבקש, יכולות להתבצע רק לאחר שניתן

אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה. גם הוצאת צווי חיפוש וחדירה וניסיון לגייס עדי מדינה הן פעולות חקירה שמצויות בליבת החקירה, והן יכולות להתבצע אך ורק לאחר שהתקבל אישורו של היועץ המשפטי לממשלה.

35. למעשה, זו הפרשנות שהיועץ המשפטי עצמו ביקש לאמץ בפני בית המשפט העליון. כך, בבג"ץ 4267/17 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (24.7.2017) נדונה עתירה שבה התבקש היועץ לחקור חשד לביצוע עבירות מתחום ההגבלים העסקיים ב"תיק 2000". העותרת הזכירה בעתירתה גורמים נוספים, מלבד ראש הממשלה, שאותם יש לשיטתה לחקור, ובהם גורמים הקשורים לעיתון "ישראל היום", גורמים הקשורים ל"ידיעות אחרונות" בעבר ובהווה ופוליטיקאים שונים.

36. עמדת היועץ היתה, כי גם ביחס לחקירת של גורמים אלה נדרש אישור מטעמו. כך :

המשיבים 1-3 הבהירו בתגובתם להודעת העותרת, כי גם חקירתם של "המעורבים הנוספים" נתונה להחלטתו של המשיב 1 [היועץ המשפטי לממשלה – הח"מ], וכי ניהול חקירה מקבילה על ידי המשיבה 3 אינו יעיל ואף עלול לפגוע בניהולה של החקירה הנוכחי (בפסקה 5 לפסק הדין).

37. ואכן – בית המשפט העליון מצא כי נדרש אישור היועץ המשפטי לממשלה גם ביחס לחקירת "מעורבים נוספים":

מסקנה זו עומדת על מכונה, בין אם עניינה של העתירה בחקירתו של המשיב 4 [ראש הממשלה – הח"מ], בגין חשדות לכאוריים לביצוע עבירות מתחום ההגבלים העסקיים, אשר המשיב 1 הוא הגורם המוסמך והבלעדי להחליט על פתיחתה (סעיף 17(א) לחוק יסוד: הממשלה), ובין אם היא נוגעת לחקירתם של "מעורבים נוספים", על חלקם הצביעה העותרת בהודעתה. יצוין, כי חקירתם של "המעורבים הנוספים", לשיטת שני הצדדים, מחייבת אף היא את אישורו של המשיב 1, ולו באופן עקיף, משום מעורבותו ואחריותו לחקירת הפרשה כולה.

המשיבה 3 אינה מוסמכת להורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 4, והדבר נכון גם באשר לחקירת חשדות, לכאורה, בתחום ההגבלים העסקיים. אף חקירתם של "מעורבים נוספים" בפרשה, על ידי המשיבה 3, סוגיה שהועלתה רק במסגרת העתירה שלפנינו, מותנית, כאמור, באישורו של המשיב 1, אשר לא סבר, בשלב זה, כי יש בה צורך (פסקה 7 לפסק הדין).

38. ובקיצור, כל חקירה פלילית הנוגעת בראש הממשלה, לא רק חקירת ראש הממשלה עצמו – מותנית ותלויה בקבלת אישור מוקדם של היועץ המשפטי לממשלה.

39. לצד העיקרון הכללי נקבע נוהל הקובע את סדרי קבלת האישורים הדרושים.

40. כך, ביחס לפתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה קובע נוהל "חקירת אישי ציבור" מס' 03.300.193 של האגף לחקירות ולמודיעין הליך סדור וברור.

העתק נוהל מס' 03.300.193 מצורף כנספח 1.

41. לעניין פתיחת חקירה נגד ראש ממשלה מוטעם בנוהל (סעיף 4א), כי פתיחה בחקירה "טעונה קבלת אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, באמצעות ראש האגף לחקירות ולמודיעין".

42. כאשר נודע ליחידת החקירות על חשד לביצוע "עבירה" על ידי אישיות ציבורית בכירה, "ידווח על כך, מיד ראש יחידת החקירות לראש האגף לחקירות ולמודיעין, בנתיבי הדרג המקצועי, בטרם יינקטו פעולות חקירה כלשהן".

43. עם מתן אישור לפתוח בחקירה, ידווח ראש יחידת החקירות, לראש האגף לחקירות ולמודיעין, ולמפקד המחוז, בנתיבי הדרג המקצועי, על כל התפתחות משמעותית בחקירה.

44. הכלל הוא אפוא, כי בטרם נקיטת פעולות חקירה ביחס לאישיות ציבורית בכירה, ולא כל שכן ראש ממשלה, נדרשת המשטרה לפעול בהתאם לחוק ולהוראות שהיא עצמה גיבשה.

45. בדומה, גם על פי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה עצמו (ראו הנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 "בדיקה מקדימה" (31.12.2015 ; עדכון 2.10.2018), "הסמכות להורות על ביצוע בדיקה כפעולה מקדימה, נובעת מהסמכות להורות על פתיחה בחקירה". קרי, גם בדיקה מקדימה טעונה אישור מתאים מהיועץ המשפטי לממשלה.

העתק הנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין בדיקה מקדימה מצורף כנספח 2.

46. טעם הדבר הוא, כי בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הפלילי [נוסח משולב], התשנ"ב-1982, השימוש בסמכות החקירה מותנה בכך ש"נודע למשטרה על ביצוע עבירה". משמעות הדבר, כפי שנקבע על ידי הפסיקה, היא שהתשתית הראייתית ההתחלתית הקיימת בידי המשטרה, היא ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה פלילית. כפי שמציינת הנחיית היועץ, "על-פי מהותה, משמשת הבדיקה המקדימה ככלי עזר לצורך קבלת החלטה מושכלת אם לפתוח בחקירה או לסגור את התיק".

47. בפרשת רוזנטל שהוכרעה לאחרונה בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה, כמשיב לעתירה, כי הסמכות להורות על עריכת בדיקה מקדימה "נגזרת מסמכותו (שלו) להורות על פתיחה בחקירה" (בפסקה 3 לפסק הדין). מכאן יוצא, כי מקום שקיומה של חקירה טעון אישור של היועץ המשפטי לממשלה – הרי שגם עצם קיומה של בדיקה מקדימה טעון אישור מסוג זה.

48. היועץ הוסיף בעניין רוזנטל כי במהלך אותה בדיקה מקדימה, נבחנת התשתית הראייתית "מעת לעת" על ידי "ראשי מערכת אכיפת החוק", במסגרת "חיתוכי מצב עתיים", "וכאשר הגורם המוסמך מגיע למסקנה כי התגבש חשד סביר, תהפוך הבדיקה לחקירה לכל דבר" (בפסקה 4 לפסק הדין).

49. הוכחה יפה לכך שהמשטרה עצמה מבינה אמת פשוטה זו התקבלה לאחרונה.

50. כלפי שרה מכהנת נטען כי היא הפרה את הנחיות הסגר והסתירה פרטים בחקירה אפידמיולוגית שנערכה לה. המשטרה ביקשה לקיים בדיקה מקדימה בעניין.

51. והנה, פורסם כי "המשטרה פנתה ליועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט לקבלת אישור לפתוח בבדיקה פלילית מקדימה בעניינה של השרה גילה גמליאל"².

² <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001344692&from=whatsapp>

52. הנה כי כן, המשטרה עצמה עמדה על כך, שעליה לקבל אישור גם לביצוע בדיקה מקדימה.

53. בדיקה מקדימה – לאחר אישור של היועץ המשפטי לממשלה.

ג. אישור יועץ משפטי לממשלה – אישור ברור, בכתב ובצירוף הנמקה

54. אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות מבוקשים על ידי ההגנה, כאמור, מזה חודשים.

55. כמובן, נדמה שבשלב זה כבר ברור, כי אין בנמצא אישור כתוב של היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה באיזו מהחקירות שנגעו למבקש.

56. כמי שמודעת לקושי זה, המאשימה טענה בסעיף 296 לתגובתה לבקשה לקבלת חומרי חקירה מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, כי "חוק היסוד אינו מגדיר כלל צורני 'פורמטי' שלפיו על היועץ המשפטי לממשלה להעניק את הסכמתו לפתיחתה של חקירה פלילית" בהתאם לסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה". המאשימה חזרה על טיעון זה גם בתגובתה מיום 21.12.2020: "כמפורט בתגובה האמורה, החוק אינו מחייב שאישור כאמור יתועד בכתב".

57. טענה זו היא מדרש פליאה ממש. היא משונה ומטרידה. חוק היסוד הוא נורמה חוקתית הקובעת דרישה ברורה, ולפיה חקירה נגד ראש הממשלה – על כלל המורכבויות הציבוריות והשלטוניות הגלומות בה – לא תפתח (קרא: לא תתחיל) ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה.

58. כרום מעמד העל של הוראה זו, שהיא הוראה העומדת במדרג הנורמטיבי הגבוה ביותר, כך יש להקפיד ולדקדק ביחס לחובה המוטלת על היועץ לתעד בכתב את האישור שניתן.

59. העובדה היא, שאין בנמצא במקרה זה ולו נייר אחד כתוב, שיש בו פירוט מינימאלי של אישור שניתן – מתי וביחס לאלה חשדות. אלה פרטים מהותיים ובסיסיים. ובפרט שמדובר באישורו של הגורם המוסמך על פי חוק יסוד להורות על פתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה, על כלל המשמעויות הנודעות לכך.

60. אכן, חוק היסוד אינו קובע דרישת צורה. ברם, היועץ המשפטי לממשלה פועל במסגרת מתן האישור כאורגן מנהלי. ככזה, חלות עליו החובות החלות על כל אורגן מנהלי.

61. על החלטת מינהל – קל וחומר החלטה דרמטית כגון פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה – להיות מתועדת.

62. עוד בבג"ץ 143/56 אחג'יג' נ' המפקח על התעבורה, פ"ד יא 370, 372 (1957), שלא נס ליחו, קבע בית המשפט העליון את הדברים הברורים הבאים:

הרי ההחלטה, אם היא אינה שרירותית, חייבת להיות מבוססת על עובדות, ממצאים ושיקולים מסוימים, ואם כך הוא הדבר, מדוע לא יירשמו כל אלה ולא יודעו למי שהדבר נוגע לו כדי שאפשר יהיה להעמידה לביקורת ולמבחן?

63. חובתה של הרשות לנמק את החלטותיה היא, בין היתר, ביטוי לעקרון ההגינות בהליך המינהלי. כפי שמציינת פרופ' ברק-ארז, "החובה לנמק מסייעת לקבלת החלטה רציונלית ולא שרירותית". החלטה מנומקת אף "מסייעת להסתמכות נכונה עליה, משום שהיא מאפשרת להבין טוב יותר את משמעותה של ההחלטה" (דפנה

ברק-ארז **משפט מינהלי** כרך א 423-424 (2010) (להלן: **ברק-ארז**)).

64. תחולתה של חובת ההנמקה משתנה בהתאם לסוג ההחלטה שמקבלת הרשות: ביצועית, שיפוטית ומעין-שיפוטית או חקיקתית. החשיבות הנודעת להנמקה גוברת ככל שמדובר בהחלטותיהם של גופים מינהליים הממלאים תפקידים שיפוטיים ומעין-שיפוטיים. בנוסף, הפסיקה הבחינה בין החלטות המתקבלות על ידי נושא משרה יחיד לבין החלטות המתקבלות על ידי גופים קולגיאליים (מרובי משתתפים). ביחס לנושא משרה יחיד ננקטת גישה קפדנית יותר (ברק-ארז, בעמ' 426-427).

65. תבחינים אלה מטים את הכף במקרה זה, ובבירור, לעבר הקפדה יתרה על חובת ההנמקה. עסקינן בהחלטה מהותית מאין כמותה, בעלת היבטים מעין שיפוטיים, המתקבלת על ידי נושא משרה יחיד – הוא היועץ המשפטי לממשלה.

66. מכל מקום, גם אם לא ניתנה החלטה מפורטת, **הליך ההחלטה המינהלי חייב להסתיים ב"סיכום ההחלטה המנומקת"** (בג"ץ 297/82 **ברגר נ' שר הפנים**, פ"ד לז(3) 29, 49 (1983)).

67. היקף הפירוט הנדרש מן הרשות נגזר מאופי ההחלטה וממורכבותה. "על ההנמקה לאפשר להעמיד את ההחלטה למבחן ערכאות הערעור והביקורת – ולשם כך עליה לשקף את הפרמטרים המרכזיים של הליך קבלת ההחלטה, כאשר לצד טעמיה עליה לכלול את עיקרי הממצאים העובדתיים שההחלטה מבוססת עליהם [...]" (בג"ץ 621314 **ארגמן נ' משטרת ישראל**, פסקה 14 (1.12.2016)).

68. ויובהר: **אין די רק ב"הודעה" על ההחלטה**. העובדה שישנו שיקול דעת ליועץ המשפטי לממשלה, המאפשר לו להחליט כך או אחרת – אינה מוציאה את החובה לנמק את ההחלטה, במידת האפשר:

מתן שיקול הדעת כאמור למשטרה אין פירושו כי די לה למשטרה כי תודיע רק על החלטתה. כעל כל רשות ציבורית אחרת, עליה לנמק את ההחלטה, במרב הפרטים הניתנים לגילוי (בג"ץ 64/91 **חילף נ' משטרת ישראל**, פ"ד מז 653, 660 (1993)).

69. **בפשטות נאמר, כי הודעה סתמית נוסח "היועץ אישר", לאו הודעה היא. והדברים ברורים ומוכרים:**

אין המינהלה יוצאת ידי חובה אלא אם היא נותנת פירוט, ולו רק פירוט כללי, על מה ולמה אין המבקשת זכאית או ראויה להטבות. תשובה סתמית, הקובעת כי המבקשת אינה עונה על תנאי החוק, שלכאורה היא אומרת הכול אך בפועל אין היא אומרת כלום, אינה תשובה כחוק (בג"ץ 7177/95 **יורגוס בע"מ נ' מרכז ההשקעות על-פי חוק לעידוד השקעות הון**, פ"ד נ(2) 1, 4 (1996)).

70. הנה כי כן, דיני המינהל הציבורי מחייבים שיינתן אישור **כתוב ומנומק**, ולו בדרך של פירוט כללי, של היועץ המשפטי לממשלה.

71. בית המשפט העליון כבר העיר על היעדר תיעוד כתוב וסדור של החלטה בעלת משמעויות ציבוריות.

72. כך, בבג"ץ 9443/16 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (15.8.2017) נדונה החלטה לסגירת התיק נגד עו"ד נבות תל צור, בפרשה שהיתה קשורה למשפטו של ראש הממשלה לשעבר, אהוד אולמרט – פרשת "הולילנד". ההחלטה בנושא זה לא תועדה בזמן אמת, ונימוקיה תועדו בכתב למעלה מחודש לאחר שפורסמה הודעה והוגשה עתירה בנושא. בהקשר לכך קבע בית המשפט העליון (מפי כב' השופט פוגלמן) את הדברים הנכוחים הבאים:

בתגובת המדינה השנייה נטען כי פער הזמנים האמור בין פרסום דבר ההחלטה לתקשורת לבין העלאת נימוקיה על הכתב נבע מהעניין הציבורי הרב שעוררה הפרשה. אנו מתקשים לקבל את הטענה. דווקא בשל החשיבות הציבורית בהחלטות מן הסוג שבו עסקינן, החלטת רשויות התביעה צריכה הייתה להינתן בכתב, תוך פירוט נימוקי ההחלטה בצורה סדורה ובהירה, כמתחייב בראש ובראשונה מסדרי מינהל תקינים ומעקרונות השקיפות וההגינות שבהם חבה הרשות המינהלית [...] גם אם נקבל את טענת המדינה שלפיה פרסום ההודעה לתקשורת נעשה בדחיפות מסוימת נוכח העניין הציבורי שעוררה הפרשה, היה מקום לתעד את נימוקי ההחלטה למצער בסמוך לאחר פרסום ההודעה.

במקרה דנא הוצגה ההחלטה, וכן התשתית העובדתית והמקצועית שעמדה בבסיסה, בדרך של הגשת מסמך ההחלטה במהלך הדיון הראשון בעתירה, ואילו העילות לסגירת התיק שולבו בכתובים בגדרי תגובת המדינה השנייה. הערנו על כך במהלך הדיון ושמענו מהפרקליט המלומד, עורך דין סגל-אלעד, כי הערותינו הועברו לגורמים המוסמכים. הנחתנו היא כי יינתן לכך משקל במבט צופה פני עתיד.

73. וכב' השופטת ברק-ארז הוסיפה, בדומה:

כמו כן, אבקש להדגיש כי קשה לי לחשוב על הצדקה לפרסום בכלי התקשורת של הודעה בדבר החלטה בעניין העמדה לדין בסופו של הליך ארוך מבלי שהחלטה זו תעוגן קודם בנימוקים כתובים, ולו קצרים. הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה כמו זה שבפנינו שבו בסופו של דבר ההחלטה שניתנה משתרעת על פני שלושה עמודים. ניתן לקוות אפוא שבעתיד – למעט אולי במקרים חריגים שבחריגים – החלטות בדבר העמדה לדין או סגירת תיק יינתנו במתכונת זו, קודם ולא אחר כך.

74. ואם אלו הם פני הדברים בעניין סגירת תיק שהיה ספיח (שולי, יחסית) לפרשה שקשורה בראש ממשלה לשעבר – קל וחומר בעניין החלטה לפתוח בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה מכהן. החלטה מסוג זה נדרשת, על פי חוק יסוד, להתקבל על ידי היועץ המשפטי לממשלה, נוכח השלכותיה הרחבות הנוגעות לסדרי משטר. בחינה של פעולות חקירה שנעשו ללא אישור ולפני מתן אישור, וככל שניתן אישור – שלא בהתאם לו – מחייבת אף היא את המסקנה שיינתן אישור בכתב, מפורט וברור.

75. ומה שהיה צריך להילמד, "במבט צופה פני עתיד", נראה שלא נלמד כלל.

76. דומה שחשיבות התייעוד הברור נהירה גם ליועץ עצמו, כאשר מדובר בהקשרים אחרים.

77. נעיין, לשם המחשה, בהנחית היועץ המשפטי לממשלה בעניין "חקיקת משנה: נוהל והנחיות" (הנחייה מס' 2.3100 (9.11.2003)). הנחיה זו דנה, בין היתר, בהתקנת תקנות הטעונות אישור או הסכמה של שר. ביחס לאותו "אישור או הסכמה" קובעת ההנחיה, כי –

ההסכמה או האישור יינתנו בחתימת השר, על גבי מכתב המופנה אל השר המתקין או בשולי התקנות.

78. גם כאשר קיימת "דחיפות מיוחדת" נקבע, כי "בהקדם האפשרי יתקבל האישור או ההסכמה גם בכתב ויתועד".

79. כאשר התקנות טעונות אישור או הסכמה של ועדה מוועדות הכנסת –

היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי יקבל את האישור או ההסכמה בכתב חתום על-ידי יושב ראש הוועדה [...]

80. יוצא, כי התקנת תקנות הטעונות "אישור" או "הסכמה" של שר מחייבת, לפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, תיעוד בכתב. וכך, תקנות הקובעות תנאים למתן רישיון דיג, תקנות בעניין חומרי הדברה, תקנות על שימוש בשמן מינרלי בעת ייצור לחם, תקנות העמסה והגנה על מוליכים מבודדים וכבלים במתח נמוך ועוד כהנה וכהנה תקנות המותקנות חדשות לבקרים – יותקנו רק לאחר אישור כתוב; ואילו אישור יועץ משפטי לממשלה, לחקירת ראש ממשלה – אינו צריך תיעוד כלל?

81. וברור שהתיעוד הכתוב הופך להכרחי יותר כאשר עסקינן במטריה פלילית.

82. כידוע, "עם ספינקס אי-אפשר להתווכח" (בג"ץ 111/53 קאופמן נ' שר הפנים, פ"ד ז 534, 541 (1953)) – וגם לא עם אישורי יועץ נטענים שנכתבו בדיו סתרים על דף בלתי קיים, ואין העין יכולה לשזוף אותם.

83. נזכיר כי בתחילה, המאשימה ביקשה כי המבקש יאות להסתפק בהצהרתה הכללית שהיה אישור מסוג זה, שכן "חזקה היא, שביצוע בדיקות או פתיחת החקירות נגד ראש ממשלת ישראל [...] נעשתה כדת וכדין" (סעיף 299 לתגובת המאשימה לבקשה לקבלת חומרי חקירה מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי).

84. ובכן, בכל הכבוד להצהרתה של המאשימה – "חזקות" לא יכולות להספיק במקרה זה. הן אינן תחליף מציאות. הלא מכוח חזקה מסוג זה, ניתן היה לעולם שלא למסור להגנה צווי חיפוש שהוצאו, מחקרי תקשורת שהופקו וכן הלאה – והכל בטענה שלפיה "הכל נעשה כדת וכדין". ובכן, ההליך הפלילי הוא המקום לברר אם אמנם דברים נעשו על פי דין, וזכותו של נאשם לקבל לידי את כלל המסמכים הדרושים כדי להעלות טענה לגביהם.

85. כי כאשר החלטה אינה מנומקת, מתהפך נטל ההוכחה לגבי חוקיות מעשיה של הרשות (ראו סעיף 6 לחוק תיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958; ברק-ארז בעמ' 432).

86. על משמעות הדברים עמדה ברק-ארז:

[...] חשוב לתת את מלוא המשקל להיפוך הנטל. למעשה, אף ללא קשר להוראה הספציפית בעניין זה, גישה חשדנית כלפי החלטה לא מנומקת מתחייבת מנסיון החיים. ההימנעות מלנמק החלטה עשויה ללמד שהטעמים לקבלתה לא היו כשרים, או שלא קדם לה תהליך בדיקה מסודר. על הרשות מוטל הנטל להסיר את הספקות המוצדקים שנוצרו ביחס להחלטה כזו (בעמ' 432-433).

87. נוכח היעדרו – הבולט והזועק – של אישור כתוב, נדרשת "הסרת הספקות המוצדקים" ביחס לאישור היועץ המשפטי לממשלה, ולא ניתן להסתפק בהצהרות חלקיות, לקוניות וסתמיות של המאשימה. עתה הנטל הוא על כתפי המאשימה, להמציא האישור, להוכיח מתי בדיוק ניתן אישור, ולמה ניתן. ובמחילה, עליה גם הנטל לנמק הכיצד זה אפשרי, שאישור הנדרש מכוח חוק יסוד – אינו מתועד בכתב, ובזמן אמת.

88. לכן, ונוכח מחדלה של המאשימה הנמנעת מהמצאת האישור הנדרש, נקודת המוצא לדיון היא שלא ניתן אישור כדין.

89. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר מהודעת המאשימה עצמה עולה כי נפל פגם – לא רק צורני – במועד קבלת אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות בעניינו של המבקש, ועל כך נעמוד להלן.

90. מבלי לגרוע כהוא זה מן האמור, נלך – לצורך הדיון בלבד – בגישת המאשימה, ונאחז בתאריכים שהיא עצמה

נקבה בהם בתגובתה כתאריכים שבהם ניתן אותו "אישור", כביכול. גם בהנחה מיטיבה זו, אנו נראה כי החובה לקיים חקירה ובדיקה רק לאחר אישור מאת היועץ המשפטי לממשלה, הופרה ביחס לכל אחת מהפרשות נושא כתב האישום.

ד. הפרת הדרישה לקבלת אישור יועץ לפתיחת חקירה – "תיק 4000"

91. לראשונה מסרה המאשימה בתגובתה, כי אישור היועץ לפתיחת חקירת "תיק 4000" ניתן – לכל המוקדם – ביום 1.2.2018:

9. בהמשך, בישיבות שהתקיימו ביום 1.2.2018 וביום 5.2.2018, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות בחקירה שכונתה "4000".

92. בפרק זה נבקש להראות מה אירע **עוד הרבה קודם** למועד זה.

93. כידוע, עניינו של "תיק 4000" בטענה לפיה ראש הממשלה קיבל מבני הזוג אלוביץ' "מתת" בדמות "היענות חריגה" לפניות שונות בנושא סיקור – וזאת כנגד פעולות שלטוניות שבוצעו במסגרת תפקידו כשר התקשורת.

94. אחת מאותן פעולות נטענות היא אישור המיזוג בין חברת בזק לבין חברת יס. עסקת בזק-יס מוזכרת בכתב האישום ביחס לטענה כי ראש הממשלה חתם על אישור העסקה כחלק מיחסי "תן וקח" שקיים עם אלוביץ'.

95. לעומת זאת, ובתמצית, פרשת בזק-יס, שממנה "הסתעף" כביכול "תיק 4000", מתמקדת בעניין שונה לחלוטין: בטענה בדבר פגיעה בעבודתן של ועדות בלתי תלויות שהקים דירקטוריון "בזק" כדי לאשר שתי עסקאות בעלי עניין עם חברות אחרות שבשליטת אלוביץ'. הראשונה היא עסקה לרכישת מניותיו חברת יס על ידי בזק, אשר הוחזקו על ידי חברה בשליטת אלוביץ', עסקה שהתבצעה במרץ 2015. העסקה השנייה עניינה חתימה על הסכם לאספקת מקטעי לוויין מחברת "חלל תקשורת" שבשליטת אלוביץ', שהתבצעה בפברואר 2017. על פי הנטען, בוועדות אלו הוגדר כי אלוביץ', בעל השליטה בחברות משני צדי העסקאות, וגורמים נוספים בעלי עניין אישי בעסקה, יהיו ממודרים מעבודתן. בקצרה, הטענה היא כי נפל פגם ברמת המידור ביחס לעבודת ועדות מיוחדות אלו, אשר הוקמו, על פי הנטען, על מנת למדר את אלוביץ', בעל השליטה בחברות משני צדי העסקאות, וכן גורמים נוספים, אשר היו, כנטען, בעלי עניין אישי בעסקה.

96. רכיב נוסף של פרשה זו נוגע לטענה כי במסגרת עסקת בזק-יס נקבע שחלק מהתמורה תהיה תלויה בעמידה ביעד תזרים המזומנים החופשי של חברת יס. על פי הנטען, בכירים ביס פעלו להעלאת תזרים המזומנים החופשי של יס בשנות העסקה, באופן מלאכותי, שיזכה את החברה שבשליטת אלוביץ' בתמורה המותנית.

97. לבסוף עסקה הפרשה בטענות ליחסי בזק עם מנכ"ל משרד התקשורת בשעתו, שלמה פילבר, כאשר על פי הטענה גורמים בחברת בזק נהגו לעבור על מסמכים מודלפים, למסור הערות ביחס אליהם וכו'.

98. עניינו הרואות: על אף השמות "בזק" ו"יס", ועל אף שחלק מהמעורבים בפרשת בזק-יס מוזכרים גם ב"תיק 4000", בעניין טיב החשדות **מדובר בשני עניינים שונים בתכלית, שאין ביניהם דבר**:

א. פרשת בזק-יס אינה קשורה לאתר "וואלה";

- ב. היא אינה נוגעת לסיקור תקשורתי ;
- ג. היא לא עוסקת בהפצת הודעות לעיתונות ;
- ד. ודאי שהיא אינה קשורה לפניות לסיקור אירועים שבהם השתתפה גב' שרה נתניהו ;
- ה. אין לה דבר עם שיח שהתקיים בין ניר חפץ לבין אילן ישועה, בין זאב רובינשטיין לבין שאול אלוביץ' ובין שלמה פילבר לבין ניר חפץ ;
- ובקיצור – היא אינה קשורה בשום מובן ואופן לראש הממשלה.

99. לא ייפלא אפוא, כי ראש הממשלה לא נחקר ולא מסר עדות בפרשת בזק-יס. הדברים אינם קשורים בו.

100. חקירת פרשת בזק-יס הסתיימה בחודש **נובמבר 2017**.

העתק הודעת רשות ניירות ערך על סיום החקירה מיום 6.11.2017 מצורף כנספח 3.

101. האישור שניתן לפתוח בחקירת "תיק 4000" ניתן כאמור, לכאורה, לכל המוקדם ביום 1.2.2018 (וראו בסעיף 9 לתגובת המאשימה).

102. כיצד הפכה אפוא חקירת בזק-יס לחקירת "תיק 4000", שבמוקד שלה עמד – ללא צל של ספק – ראש הממשלה, מתי ומי נתן לכך את האישור?

103. ככל שניתן להבין מפרסומים רשמיים, "אישור" זה של היועץ המשפטי לממשלה ניתן לאחר "השלמת חקירה" שבוצעה בפרשת בזק-יס, שבה התגלו "ממצאים ראייניים" הקשורים ב"תיק 4000".

104. נפנה, בהקשר זה, להודעה רשמית שפרסמה המשטרה עם השלמת החקירה ב"תיק 4000". בהודעה צוין כך :

לאחר העברת תיק החקירה בעניינה של קבוצת בזק לפרקליטות ובמסגרת השלמת חקירה שבוצעה על ידי חוקרי הרשות לניירות ערך, אותרו ממצאים ראייניים משמעותיים שבעקבותם המליצו פרקליטות מיסוי וכלכלה ופרקליט המדינה ליועץ המשפטי לממשלה להרחיב את החקירה ובכלל זאת לפתוח בחקירה גם נגד ראש הממשלה. היועץ המשפטי לממשלה קיבל ההמלצה והורה על פתיחה בחקירה משותפת של המשטרה והרשות לניירות ערך.

העתק הודעת המשטרה על סיום חקירת "תיק 4000" מיום 2.12.2018 מצורף כנספח 4.

105. מהודעה זו עשוי להשתמע, כאילו במסגרת חקירת בזק-יס "נפל" משמיים (windfall) "ממצאים ראייניים" על החוקרים, ואלה – שהופתעו לגלות את אותם ממצאים ראייניים – פנו ליועץ המשפטי לממשלה בבקשה שיאשר פתיחה בחקירה.

106. בכל הכבוד, תיאור זה רחוק מהמציאות. זו לא היתה "השלמת חקירה". זו היתה פתיחה בחקירה, וחקירה, נגד ראש ממשלה.

107. אנו נראה מיד, כי מחודש אוקטובר 2017 (לכל המאוחר) ועד לתחילת חודש פברואר 2018, היינו משך כמחצית השנה בקירוב, התקיימה חקירה נמרצת ביחס לחשדות הקשורים ב"תיק 4000". הממצאים הראייניים

ש"אותרו" בה, ולא על דרך המקרה אלא תוך חקירה וחיפוש בנושאים מסוימים, לא היו קשורים לוועדות בלתי תלויות או לתזרים מזומנים (כעניינה של פרשת בזק-יס), אלא לנושאי סיקור תקשורתי ויחסייהם של ראש הממשלה ושאר אלוביץ'. הממצאים הראייתיים ש"אותרו" לא התגלו אגב אורחא, במסגרת חקירה שעסקה בעניין עסקת בזק-יס, אלא היו פרי עבודת חקירה עמוקה ומקיפה, שעל פניו בוצעה ללא אישור – ואפשר שגם שלא בידיעת – היועץ המשפטי לממשלה.

108. כפי שנציג כעת, עד למועד שבו נקבה המאשימה – 1.2.2018 – חקירת "תיק 4000" כבר היתה בעיצומה:

- א. עדים זומנו ונשאלו על ליבת החשדות ב"תיק 4000";
 - ב. צווי חיפוש הוצאו;
 - ג. מסמכים נתפסו;
 - ד. חומרים שנתפסו נסרקו ונבחנו בהתאם לטענות העולות ב"תיק 4000";
- וכן הלאה, וכן הלאה.

109. העולה מהמקובץ, שעליו נעמוד בהרחבה להלן, הוא כי **קודם לאישורו הנטען של היועץ המשפטי לממשלה כבר נבנה והתגבש חלק ניכר מ"תיק 4000"**. מתברר, אם כן, כי רק לאחר הליך ארוך ומאומץ ולאחר ביצוען של פעולות חקירה רבות שבענייניו של ראש הממשלה, הגיע מי שהגיע ליועץ המשפטי לממשלה, וביקש לקבל את אישורו ל"פתיחה" בחקירה.

ציר הזמנים ב"פרשת 4000": "אישור" ביום 1.2.2018 (לכל המוקדם) – פעולות חקירתיות מיום 23.10.2017

110. ראינו, כי המאשימה נוקבת ביום 1.2.2018 כמועד שבו ניתן אישור לחקירת ראש הממשלה.

111. עתה נראה מה מתרחש ב"תיק 4000" קודם למועד זה.

112. בחודש אוקטובר 2017 נערכו חקירות עדים שנוגעות במישרין ליחסי ראש הממשלה – אלוביץ' – וואלה. בין הנחקרים בנושא זה: שלמה פילבר (23.10.2017); אלי קמיר (23.10.2017); שאול אלוביץ' (23.10.2017); אור אלוביץ' (23.10.2017); וחקירה נוספת של פילבר (24.10.2017).

כך למשל, נשאל שאול אלוביץ' על מועמדים לאתר "וואלה" ועל דובריו של ראש הממשלה; אור אלוביץ' נחקר על אודות ארוחת ערב בבית ראש הממשלה בנוכחות הזוג נתניהו והזוג אלוביץ' ועל מאמרי דעות ב"וואלה" הנוגעים לראש הממשלה; גם קמיר נשאל על ארוחת ערב משנת 2015 שבה נכחו, על פי הטענה, שאול אלוביץ' ורעייתו וראש הממשלה ורעייתו; ואילו פילבר נשאל על מועמדים לעריכת אתר "וואלה", על האפשרות שראש הממשלה דיבר איתו על אתר "וואלה", וכן אם "קיבלת רושם או שאולי אפילו הוסבר לך שצריך מה שבזק מבקשים צריך לנסות לעשות..." (תשובתו, אגב: "אף פעם לא, אף פעם לא היתה לי שיחה עם בעניין הזה עם ראש הממשלה"); ועוד כך ועוד אחרת.

113. ביום 5.11.2017 נערכה חקירה לתיבת דוא"ל של שאול אלוביץ' לצורך חיפוש הודעות שעניינן פניות ראש הממשלה או רעייתו לסיקור תקשורתי באתר "וואלה". חיפוש זה לא רק שנעשה ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה, אלא שהוא בוצע ללא צו חיפוש מתאים. למיטב הבדיקה, צו חיפוש הראשון שהוצא במסגרת "פרשת 4000" התבקש ביום 28.12.2017, ואילו החקירה לתיבת הדוא"ל של אלוביץ' נעשתה כמעט חודשיים קודם

לכן (על פניו כלל צווי החיפוש טרם הועמדו לעיון ההגנה, ונערכה פנייה בנושא זה).

114. חשוב לעמוד על כך, כי בכל הנוגע לחיפוש בחומרי מחשב, קבע המחוקק הסדר ספציפי וברור – לא ייעשה חיפוש אלא **בצו המתיר במפורש לחפש בחומר מחשב או להפיק פלט**, כאשר הצו צריך לפרט את מטרת החיפוש ואת תנאיו (סעיף 23(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: **פקודת סדר הדין הפלילי**); ראו והשוו: בש"פ 6071/17 **מדינת ישראל נ' פישר** (27.8.2017) בש"פ 7917/19 **אוריך נ' מדינת ישראל** (25.12.2019); להלן: עניין אוריך).

כלומר, העובדה שחפץ מסוים תפוס על ידי המשטרה, אינה מאפשרת לה לערוך בו כל חיפוש שהיא מעוניינת בו, אלא רק בהתאם לצו ספציפי וביחס לחשדות ספציפיים. כבר ביחס לפרשה אחרת בתיק זה, "פרשת 2000", ראינו כי כאשר המשטרה חפצה בכך – היא יודעת לפנות ולבקש צו מתאים. נזכיר, כי הטלפון הנייד של ארי הרו היה תפוס אצל המשטרה בפרשה אחרת, ברם לא ניתן היה לחפש בו את הקלטות ראש הממשלה ונוני מוזס, מכוח צו חיפוש שהוצא ביחס לפרשה בלתי רלוונטית. לכן פנתה המשטרה וביקשה "צו הרחבה" שיאפשר לה לערוך חיפוש מסוג זה. כאמור, כזאת נעשה אף שמכשיר הטלפון עצמו היה מצוי בידי המשטרה.

115. לפיכך, אין די בעובדה שאפשר שטלפונים או תיבות דוא"ל היו נתונים במשטרה מכוח חקירת פרשת בזק-יס, שעסקה בחשדות בלתי רלוונטיים לפרשה זו (כגון חשדות לעבירות ניירות ערך) ולאירועים בלתי רלוונטיים לפרשה זו (כגון תזרים המזומנים החופשי בעסקה). ככל שהמשטרה ביקשה להתחיל בחקירה שתהפוך ל"תיק 4000" – היה עליה לפנות, לבקש ולקבל צו חיפוש מתאים. חיפוש שנעשה בהעדר צו כאמור, הוא חיפוש בלתי חוקי.

116. למען הסדר הטוב יצוין, כי הח"מ פנו בעניין זה למאשימה, ופניה זו טרם נענתה.

117. כפי שעולה מטבלת חומרי החקירה, הסוקרת את כותרות המסמכים שאותרו ואת התוכן שלהם, **החיפוש נגע רובו ככולו לסיקור ב"וואלה"**, עניין שאינו קשור בשום מובן ואופן לפרשת בזק-יס, אלא אך ל"תיק 4000".

כך מופיעים הדברים בטבלת חומרי החקירה שהתקבלה מהמאשימה:

05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע
05/11/2017	מייל מאת אילן ישועה אל שאול אלוביץ' "עכשיו צריך רק נתניהו ושרה אופים עוגיות"...
05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - גישה לתשתיות של בזק והוט
05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - נתניהו יחתוך מיזם הסיבים האופטיים ב3 בספטמבר
05/11/2017	מייל מאת זאב רובינשטיין אל שאול אלוביץ' - אזכרה לשמואל בן ארצי
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אילן ישועה שינויים בידיעת נתניהו
05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביקור רעיית רוהמ שרה נתניהו באלים איילנד
05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'

05/11/2017	מייל מאת אילן יהושעה אל שאול אלוביץ' המצעד הישראלי השנתי
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביה"ד לעבודה בירושלים - פרוטוקול
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל אילן יהושעה - יאיר נתניהו וחברתו החדשה
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל זאב רובנשטיין - באושר ובכאב נישאה הצעירה שאיבדה את אביה ואחיה בפיגוע
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל אילן ישועה - שרה
05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ' - מייל שימרון
05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל זאב רובנשטיין ברגר לבזק - אתם מסכנים את הרפורמה צפויה להיקנס
05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'
05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'

118. עוד באותו יום, 5.11.2017, מתחילים החוקרים לאסוף כתבות מאתר "וואלה" הנוגעות למבקש ולרעייתו, גבי שרה נתניהו :

05/11/2017	כתבה בוואלה מיום 20.09.2015 - בעל חוב: התביעה נגד שרה נתניהו - לצורך כיסוי חובות הימורים	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	כתבה בוואלה מיום 04.06.2015 - שרה נתניהו בבית ספר בלוד	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	בכירים בלובי הפרו ישראלי - נאום נתניהו בקונגרס סייע לאובמה	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	כתבה מוואלה "חיייה כואבת" נתניהו, ברק ופרס העלו זכרונות ממבצע סבנה	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	בעזרת השף: ערב התרמה לקשישים	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	שמונה נשים : הסטטיל של נשות המנהיגים	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה
05/11/2017	שרה נתניהו בטקס לזכר חללי צה"ל, "בניכם- הגיבורים של כולנו"	רשות ניירות ערך		ארגז 56 קלסר מס' 2	פעולת חקירה

119. ביום 3.12.2017 נערכה חדירה למכשיר הטלפון של פילבר לצורך מעבר על תכתובות עם יונתן שכטר, היועץ המדיני של ראש הממשלה. לפי הנטען, שכטר התבקש למסור לפילבר מעטפה מראש הממשלה, המכילה חומר הנוגע לסיקור תקשורתי ב"וואלה". פילבר התבקש להעביר את המעטפה לשאול אלוביץ' (סעיף 31 לכתב האישום).

120. יובהר, כי מכשיר הטלפון של פילבר נתפס במסגרת החקירה ברשות לניירות ערך, ביום 12.7.2017. יש לקוות כי ניתן צו תפיסה וחיפוש למכשיר הטלפון ניתן על ידי בית המשפט (ככל שניתן – שהרי צווים כאמור לא נמסרו להגנה). מכל מקום, צו כאמור יכול היה להינתן עבור חקירה של עבירות בניירות ערך, ולא עבור החקירה שהובילה להגשת כתב האישום ב"פרשת 4000". אם כן, חדירה וחיפוש אלה נעשו ללא שהוצא צו

שיפוטי מתאים לצורך פעולה זו.

121. בימים 13.12.2017-14 נערכת חדירה למכשיר הסלולארי של פילבר לצורך מעבר על תכתובות עם ניר חפץ, יועץ התקשורת של משפחת נתניהו. אף זאת נעשה ללא שהוצא צו חיפוש וחדירה לצורך פעולה זו. נזכיר, כי הקשר בין פילבר לבין חפץ נמצא בליבת כתב האישום ב"פרשת 4000" ואינו נוגע כלל ועיקר לאישומים בפרשת בזק-יס שנחקרה ברשות לניירות ערך.

122. ביום 20.12.2017 מזומן אילן ישועה לחקירה. במועד זה מזומן גם ניר חפץ לחקירה. אילן ישועה הוא מנכ"ל "וואלה". ניר חפץ הוא דובר משפחת נתניהו. אנשים אלה אינם קשורים לוועדות בלתי תלויות ולתזרים המזומנים של יס. הם קשורים ל"תיק 4000".

123. באותו יום הוזמן לחקירה גם יונתן שכטר. הוא מוסר עדות פתוחה במשך כארבע שעות. חלק הארי של חקירתו עוסק בטענה כי ראש הממשלה העביר דו"ח הנוגע לאופן שבו הוא מסוקר באתר "וואלה" (כנטען בסעיף 31 לכתב האישום).

124. ביום 25.12.2017 העביר שכטר לחוקרים הודעות דוא"ל ביחס למועדי האירועים שעל אודותיהם נחקר, והמתוארים בסעיף 31 לכתב האישום.

125. ביום 27.12.2017 נחקר חפץ במשך 4.5 שעות. חקירתו נוגעת לליבת הטענות ב"תיק 4000". כך למשל:

ש. קשרים עסקיים כלשהם בין לבין שאול היו או ישנם?
 ת. מעולם לא. לא עם שאול ולא עם קבוצת בזק או יורוקום, איך שלא תקראי לזה.
 ש. היו עוד איזשהם בקשות שביקשת משאול?
 ת. אחרי מערכת הבחירות נהגתי, כשאני מפץ הודעות לתקשורת, 98% על שרה נתניהו, כי נושאים אחרים מפיצים אחרים אבל אני היחיד שמורשה להפיץ הודעות פרטיות על משפחת נתניהו ולכן את ההודעות על שרה הייתי מפץ בעצמי ומה ששלחתי לוואלה, הייתי בדרך כלל גם מידע אותו, כלומר שולח לו בווטסאפ את ההודעה.
 ש. אם אתה שולח, הוא מפרסם?
 ת. לא הוא מפרסם אבל באותה תקופה...אולי בעצם זה היה לפני הבחירות...כי אני זוכר שלא היה ממש ברור מי העורך של וואלה...ואז הוא ביקש להפסיק לשלוח לו ולשלוח לאילן ישועה. אז הייתי שולח את הודעות הווטסאפ לאילן ישועה וכשאבי אלקלאי הצטרף אז גם לו. ולאחר מכן למיכל קליין. כלומר, הייתי שולח את הווטסאפים לאילן ישועה, אבי אלקלאי ומיכל קליין ולעיתים הייתי גם מידע את שאול והוא ביקש שאני לא אשלח לו. עכשיו מידע זה הכל רק ווטסאפ.
 ש. מה המשמעות של הידוע הזה?
 ת. המשמעות שלו שמאחר ואני ידעתי שיש פינה חמה בלב אצל בני הזוג אלוביץ' למקרה הספציפי של שרה נתניהו אז יידעתי אותו.
 ש. שמה הייתה המטרה של הידוע?
 ת. אותה ידיעה שהוא קיבל או קיבלו גם כלי תקשורת אחרים אבל מאחר שידעתי שלבני זוג אלוביץ' יש פינה חמה כלפי שרה נתניהו אז יידעתי אותו. להזיק זה לא יזיק.
 ש. "שלח לחמך" כזה?
 ת. כן.
 ש. איך ידעת על הפינה החמה של בני הזוג אלוביץ'?
 ת. הם אמרו לי וידעתי גם משרה נתניהו שיש איזשהי חיבה בינה לבין איריס.

126. ביום 28.12.2017 מתקיימת חקירה ראשונה של אילן ישועה הנמשכת כ-9 שעות, העוסקת בליבת "פרשת 4000", ומתקבל תפוס על ידי אילן ישועה.

127. לא נלאה מלהזכיר, כי בדיון שנערך ביום 15.5.2020 הצהירה באת כוח המאשימה כך, לגבי האופן שבו ישועה הגיע לחקירה:

הוא לא נחקר כחשוד. הוא נחקר בהודעה הראשונה כעד, כי כל החשד הזה לא היה. היה חשד אחר כנגד פילבר והוא הובא כעד כמו חפץ ושכטר (עמ' 76 לפרוטוקול המוקלד).

אלא שעיון בראיות שנאספו (בין היתר באמצעות חדירה וחיפוש לטלפונים ניידים וחומרי מחשב) מעלה, כי מעורבותו של אילן ישועה לא נבעה מחשדות כנגד פילבר, אלא מתוצרי החיפוש בהודעות הדוא"ל של שאול אלוביץ' שנערך ביום 5.11.2017 ומפעולות חקירה אחרות.

128. מכל מקום, באותו יום מתקבלים מאילן ישועה קבצי "ווטסאפ" הנוגעים לגורמים המעורבים ב"תיק 4000":

תאריך: 28.12.17

תיק: 03/17

קובץ:

הנדון: קבלת קבצי ווטסאפ מאילן ישועה

ביום 28.12.17, במהלך חקירתו, העביר אילן ישועה באמצעות המייל 5 קבצי ווטסאפ ממכשיר הנייד שלו. המיילים המכילים את הקבצים סומנו פג_28.12.17_6.
קובץ הווטסאפ בינו לבין איריס אלוביץ' סומן פג_28.12.17_1.
קובץ הווטסאפ בינו לבין שאול אלוביץ' סומן פג_28.12.17_2.
קובץ הווטסאפ הקבוצתי עם איריס ושאול אלוביץ' סומן פג_28.12.17_3.
קובץ הווטסאפ בינו לבין זאב רובינשטיין סומן פג_28.12.17_4.
קובץ הווטסאפ בינו לבין ניר חפץ סומן פג_28.12.17_5.

129. באותו יום מתקבל גם מכשיר הטלפון הנייד של ישועה.

130. ועוד באותו יום – ואנחנו עדיין בחודש דצמבר 2017, ביחס לחקירה שהאישור לה ניתן, על פי הנטען, בחודש פברואר 2018 – מוגשת בקשה למתן צו חיפוש בטלפון של אילן ישועה וקבלת צו חיפוש (שעליו חתומה כבי' השופטת רונית פוזנסקי-כץ).

131. למחרת היום מתקיימת שיחת טלפון בין החוקרים לבין אילן ישועה לגבי הפעלת מכשיר טלפון ישן.

132. ביום 31.12.2017 מתקבלים הארד דיסק המכיל את תיבת הדוא"ל של אילן ישועה ושלושה מכשירי טלפון שלו.

133. ביום 2.1.2018 מתקבל מכשיר טלפון נייד מאילן ישועה לפי צו בית משפט מיום 28.12.2017. ועוד באותו יום מוחזר מכשיר טלפון לאילן ישועה; ומתקבל ממנו תפוס.

134. ביום 4.1.2018 מוגשות בקשות לצווי טלפוניה.

135. ביום 7.1.2018 מזומן ישועה לחקירה נוספת. הוא נחקר פעם שנייה, ופעם שלישית ביום 10.1.2018.

136. ביום 15.1.2018 מבוצעת פעולת מעבר על הקלטות שמע שנמצאו בטלפון של ישועה.

137. באותו יום מתבצע חיפוש בדוא"ל של ישועה ביחס למעורבים ב"תיק 4000":

הנדון: חיפושים שביצעתי בתיבת האימייל של אילן ישועה

עברתי על תיבת האימייל של אילן ישועה המסומנת פ.ג. 10 31.12.2017 במסגרת המעבר על תיבת האימייל חיפשתי התכתבויות בין אילן ישועה לבין שאול ואיריס אלוביץ, זאב רובינשטיין, ניר חפץ, סטלה הגדול, מיכל קליין ויועצים נוספים של ראש הממשלה(עם סיומת PMO). כמו כן, ביצעתי חיפוש בתיבת האימייל של אילן ישועה למילים: מסוכן, הגדול, שרה, ביבי, בזק, חומרים שנמצאו רלוונטים לחקירה הודפסו וסומנו על ידי.

138. כלומר, עוד לפני המועד שמציינת המאשימה בתגובתה – חודש פברואר שנת 2018 – כבר מחפשים החוקרים מידע על יועציו של ראש הממשלה ("סיומת PMO" – Prime Minister Office, או משרד ראש הממשלה), ותרים אחר הודעות דוא"ל הנוגעות ל"גדול", "שרה", "ביבי" וכן הלאה.

139. ביום 22.1.2018 נחקר ישועה בפעם הרביעית.

140. ביום 23.1.2018 נחקר ישועה בפעם החמישית.

141. ביום זה מתקיימת שיחות טלפון בין הפרקליט מרשות ניירות ערך, עו"ד ערן שחם שביט, לבין עורכי הדין איל רוזובסקי וישראל לשם בעניין אילן ישועה.

142. ביום 25.1.2018 נחקרת היועצת המשפטית של משרד התקשורת, דנה נויפלד. נויפלד נשאלת על מעורבות ראש הממשלה ואנשיו בתהליך אישור עסקת בזק-יס (דוד שרון, איתן צפריר, הראל לוקר).

143. באותו יום מתבקשת נויפלד להמציא מסמכים הנוגעים ללב "פרשת 4000", ובכלל זה לסוגית ניגוד עניינים נטען של ראש הממשלה כשר התקשורת:

1. מתוקף סמכותי לפי סעיף 56(2) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, הינך נדרש בזאת להמציא ליחידת החקירות ברשות ניירות ערך את הפרטים והמסמכים הבאים:
- מסמכים הקשורים לאיתור יועץ כלכלי עבור המועצה לשידורי כבלים ולווין בשנת 2015.
- מסמכים הנוגעים לטיפול בסוגיית ניגוד העניינים של שר התקשורת משנת 2016.

144. ביום 25.1.2018 זומן לחקירה מנכ"ל משרד התקשורת לשעבר, אבי ברגר. ברגר נחקר ביום 28.1.2018, ונשאל בעניין פיתוריו על ידי ראש הממשלה כביכול בשל יחסו העוין לבזק, כמו גם על מעורבותו של איתן צפריר, מטעמו של ראש הממשלה, בנעשה במשרד התקשורת.

145. ביום 29.1.2018 נחקר בפעם השישית אילן ישועה.

146. באותו יום התבצעה חדירה למכשיר הנייד של עמיקם שורר לאיתור תכתובות עם שאול אלוביץ' הנוגעות לראש הממשלה. גם חיפוש זה נעשה לכאורה בלא צו לפי סעיף 23(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי.

147. ורק ביום 1.2.2018 – לפי הנטען – מתקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה.

148. משאין טוב ממראה עיניים, אנו מצרפים לעיונו של בית המשפט הנכבד נספח ממצה, הכולל פירוט של מאות ראיות שנאספו קודם למתן אישור היועץ המשפטי לממשלה (ראיות חפציות בלבד – ללא עדויות, זימונים, צווים וכן הלאה).

149. יעיין המעיין ויקרא הקורא: למעלה מ-250 ראיות, הנוגעות לליבת האישום ב"תיק 4000", נאספו קודם שניתן אישורו הנטען של היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה.

העתק טבלת סיכום הראיות מצורף כנספח 5.

ה. הפרת הדרישה לקבלת אישור יועץ לפתיחת חקירה – "תיק 1000" ו"תיק 2000"

150. בתגובת המדינה שהוגשה ביום 21.12.2020, נטען כי אישורי היועץ משפטי לממשלה לפתוח בחקירה פלילית נגד המבקש בתיקים "1000" ו-"2000" ניתנו רק בימים 25.12.2016 ו-5.1.2017. הנה כך:³

3. לפני משורת הדין, תוסיף המאשימה ותבהיר, כי בישיבות שהתקיימו ביום 25.12.2016 וביום 5.1.2017, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות. היועץ המשפטי לממשלה אף נתן פומבי להחלטה לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד במסגרת הודעה לתקשורת מיום 2.1.2017, המצורפת לתגובה זו (להלן: "ההודעה הפומבית").

151. המשמעות היא, כי חקירות המבקש בתיקים "1000" ו-"2000" נפתחו ובוצעו במשך שנה מבלי שהתקבלו אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בבדיקה ובחקירה. למעשה, מתגובה זו עולה בבירור כי טענתו של המבקש כי חקירותיו נפתחו ובוצעו שלא כדין – מוכחת דווקא מתגובתה של המאשימה.

152. כידוע, החקירה ב"תיק 1000" נסובה סביב הטענה שהמבקש, כראש ממשלה, קיבל טובות הנאה שונות מאישים שונים; וב"תיק 2000" נסובה החקירה סביב החשד שבמסגרת שיחות שקיים המבקש עם נאשם 4 הוצעה למבקש הצעת שוחד, שהוא לא סירב לה מספיק מהר או באופן המבוקש על ידי המאשימה.

153. אלא שקודם לקבלת אישורו של היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בבדיקה ובחקירה נגד המבקש בתיקים "1000" ו-"2000" כאחד, בוצעו פעולות חקירה רבות ומהותיות. כך, כפי שיפורט להלן, לפני "אישורו" הנטען של היועץ המשפטי לממשלה נחקרו עדים מסביבתו הקרובה ביותר של המבקש (ובכלל זה ראשי לשכתו, נהגו האישי של בנו של המבקש, וחברו הקרוב מילצין); הוצאו צווי חדירה לטלפונים לצורך האזנה לשיחות שהמבקש לקח בהן חלק בעודו מכהן כראש ממשלה; הוצאו צווי חיפוש למגוון של מקומות; נעשה ניסיון לגייס עדי מדינה, ועוד ועוד.

154. החקירה המסיבית שבוצעה בעניינו של המבקש עוד בטרם התקבלו לכאורה אישורי היועץ המשפטי לממשלה מלמדת כי החקירות ביחס לראש הממשלה בתיקים "1000" ו-"2000" (כמו גם ב"תיק 4000", כנסקר לעיל) נולדו שלא כדין, בוצעו שלא כדין והבשילו שלא כדין לכדי כתב אישום.

155. כדי לעמוד על חומרת הדברים נפרט להלן פעולות חקירה רבות, שונות ומהותיות שבוצעו בעניינו של המבקש

³ האמור בתגובה זו אינו מתיישב עם הצהרת המאשימה בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020, שלפיה הפתיחה בחקירה ב"תיק 2000" אושרה על ידי היועץ המשפטי לממשלה ביום 3.3.2016 (עמ' 90, שורות 15-17).

החל מיום 13.3.2016 ועד ליום בו ניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה ביום 25.12.2016.

ציר הזמנים בתיקים "1000" ו-"2000": אישור ביום 25.12.2016 – פעולות חקירתיות מיום 13.3.2016

156. כאמור, מהתגובה שהגישה המאשימה נלמד לראשונה כי אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה פלילית נגד המבקש ניתן לכל המוקדם ביום 25.12.2016.

157. כפי שנראה להלן, בטרם ניתן אישור זה בוצעו פעולות חקירה רבות ומגוונות בחשד כי המבקש ביצע עבירות פליליות.

158. פעולת החקירה הראשונה הנלמדת מחומרי החקירה ב"תיק 2000" נערכה כבר ביום 13.3.2016.

159. ביום 13.3.2016 הגישה משטרת ישראל בקשה לבית המשפט להרחבת צו החדירה לטלפון הנייד של ראש לשכת המבקש – ארי הרו – בבקשה להאזין לשיחות שתועדו בין המבקש לבין נאשם 4:

61 סדר 1-3 2548-0316 - סודי -

מס' הבקשה בבית דין: 2000 תיק מס' 13/3/2016

משרת ישראל

בקשה להוצאת צו חיפוש

לפי סעיף 23 לפקודת סדר הדין העלילי (מעבר ודיווח) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969.

בית המשפט השלום **מכאלי**
אני הח"מ 104508-7
מס' אישוי
דרגה

רפ"ק
רועי לוי
שם פרטי ומשפחה

ק. חקירות
תפקיד

יאח"ה
הדירה

מצהיר בזה כי -

נעברה עבירה (פרטי העבירה) **חשד לאיתן חומר ארסן ומפגרת אלוני**
☐ (שם מלא) מתכוון לעבור עבירה נגד _____ הנמצא בבית או במקום שלגביו מתבקש צו החיפוש.
☒ נחקר חיפוש כדי להבטיח הצגת הפץ לצורך חקירה, משפט או הליך אחר (והליך): **22 תק"ב**

פרטי החפץ / העבירה: **בהמשך לצו חיפוש מס' 1245-24077 מיום 13.12.15 מתבקשת הרחבה לעניין טלפון סלולרי של ארי הרו שנתפס הועתק והוחזר לארי הרו (פריט מס' 77902958 בתיק פלא 15-463959). מתבקש להאזין ולתמלל שיחות אודיו וכל דבר אחר הקשור לחקירה מתוך העתק הטל"ס שברשותנו. לרבות מחשב, חומר מחשב ודבר המגלם חומר מחשב, הנמצא במקום, של אדם ואו של מוסד בחזקתו ואו בשימוש, לרבות חדירה נמשכת לצורך בדיקה, העתקה ואו הפקת פלטים של מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה. חדירה נמשכת לחומר מחשב תעשה שלא בנוכחות עדים. במידה ולא ימצאו השיחות בהעתק שברשותנו מתבקש לתפוס את הטל"ס**

160. ביום 15.3.2016, לאחר שכל הנראה אותרו ההקלטות בטלפון הנייד של ארי הרו, חוקר משטרה האזין להקלטות המתעדות שיחה בין המבקש המכהן כראש ממשלה, לבין נאשם 4.

161. יצוין כאמור, כי בהתאם לפראפרזות שהועברו לעיונו – פעולות חקירה אלה הן תולדה של חמישה מסמכים נוספים שנערכו בחודשים פברואר-מרץ 2016 בעניין איתור ההקלטות בטלפון הנייד של ארי הרו והתוכן שאמור להימצא בהן.

162. ביום 14.7.2016 אישר בית משפט השלום בראשון לציון צו חיפוש נוסף שמספרו 29068-07-16 לביצוע חיפוש בביתו וחפציו של ארי הרו, לרבות חדירה לחומרי מחשב. באותו היום נחקר ארי הרו בנוגע ל"תיק 2000", והתבקש להתייחס בחקירתו להקלטות המדוברות. כפי שהודיעה המאשימה בתגובתה לבקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי – **כבר ביום 14.7.2020 החל משא ומתן לחתימה על הסכם עד מדינה בין המאשימה לבין ארי הרו ובא כוחו.**

163. ארי הרו נחקר פעם נוספת ביום 18.7.2014.

171. ביום 17.8.2016 זומן ראש לשכתו של המבקש, מר גיל שפר, לחקירה, שנסובה כולה סביב המבקש ופעולות שהוא ביצע לכאורה, באותו מישור נטען של קבלת טובות הנאה, ובפרט ביחס למר מילצין:

67	שאלה: מה אתה יודע על מתנות פרטיות שקיבלו בני הזוג נתניהו ביחד או לחוד?
148	שאלה: מה אתה יודע על ארנון מילצ'ן והקשר שלו לבני הזוג נתניהו?
149	תשובה: קשר חברי של הרבה מפגשים בארץ. ארנון הוא חבר של הרבה פוליטיקאים,
150	מחובר לשמעון פרס וליאיר לפיד, להרבה פוליטיקאים. לשאלתך החוקר במה הוא עוזר
151	לבני הזוג נתניהו, אני משיב שארנון מילצ'ן מעורב בתקשורת בארה"ב. מילצ'ן עוזר
152	שהנאומים של נתניהו ישודרו בכלי תקשורת בארה"ב. אני יודע שמילצ'ן עוסק בתחום
153	הסרטים, יש לו חברת סרטים בשם מילניום. אני שמעתי גם שהיו למילצ'ן 10 אחוזים
154	בערוץ 10. אני לא יודע אם גם כיום.

172. ביום 4.9.2016 נחקר נהגו האישי של בנו של המבקש – מר רועי רוזן. רועי רוזן נשאל בעיקר על אודות בנו של המבקש (כאשר לא ברור מה החשד שהוביל את החוקרים לחקור את מר רוזן). בעקבות דברים שמסר רוזן אודות כך שבנו של המבקש נוהג להתארח במלון רויאל ביץ' מעת לעת, ביצעה המשטרה שורה ארוכה של פעולות חקירה, ובכלל זה: רועי רוזן נחקר פעם נוספת ביום 8.9.2016; ביום 18.9.2016 הוצא צו חיפוש למלון רויאל ביץ'; צו חיפוש נוסף למלון הוצא ביום 19.9.2016, והוא כלל גם בקשה לקבל את מצלמות האבטחה של המלון; ביום 19.9.2016 הגיעו חוקרי המשטרה לבית המלון ותשאלו שניים מעובדי המלון על אודות שהותו של בנו של המבקש במקום; ביום 20.9.2016 נחקרה גבי איילת דהן, מנהלת הלשכה של מנכ"ל המלון; ביום 22.9.2016 הוצא צו חיפוש נוסף בקשר למלון רויאל ביץ'; ביום 22.9.2016 נחקר עובד המלון, מר רודי לוקיץ; ביום 26.9.2016 הועתקו צילומי האבטחה ממצלמות האבטחה של המלון; ביום 27.9.2016 נחקר מר שלמה אלטרס, קצין הביטחון הראשי של המלון; וביום 28.9.2016 העתיקה המשטרה את הכונן הקשיח מחדר השרתים במלון.

173. במקביל, בוצעו פעולות חקירה נוספות ב"תיק 1000" – ביום 5.9.2016 ערך החוקר דני יופה שיחות עם זאב פלדמן, סטיבן שנאייר ואלן רוט לתיאום הגעתם לישראל לחקירה ב"תיק 1000"; וביום 28.9.2016 הוצאו צווי חיפוש לגבי מייקל סולומון, הדס קליין, יונתן חסון, זאב פלדמן, חברת לימוסול וחברת מודיעין אזרחי (לגבי הדירה של ג'יימס פאקר ברויאל ביץ').

174. ביום 29.9.2016 נחקר מר רון לאודר בקשר להענקת מתנות למבקש ובקשר לשיחות שקיים עם ארי הרן.

175. ביום 6.10.2016 נחקרו לראשונה הדס קליין ויונתן חסון – שעבדו אצל מילצ'ן ופאקר, ומי שהיו חלק לכאורה ממתן המתנות ממילצ'ן למבקש. במסגרת חקירותיהם נשאלו השניים במפורש על אודות מתנות שהעניקו מילצ'ן למבקש ולרעייתו. כך למשל נשאלה הגב' קליין:

135 | שאלה: האם ג'יימס ו/או ארנון מילצ'ן נתנו לזוג נתניהו מתנה כלשהי?

176. ביום 9.10.2016 נחקרו אפי אזולאי, אב הבית בבית המבקש, ורוני דהן שעבד בעבר כמנהל בית ראש הממשלה. שניהם נחקרו בדבר קבלת מתנות – שמפניות וסיגרים – ממילצ'ן על ידי עובדיו ונהגיו.

177. ביום 10.10.2016 הוצאו צווי חיפוש והמצאת מסמכים לזאב פלדמן וחברות הקשורות למילצ'ן ולפאקר, וכן לרשות התאגידים לגבי חברות הקשורות לפאקר.

178. בימים 10.10.2016 ו-13.10.2016 נחקר ותושאל מר זאב פלדמן. במסגרת זו נשאל פלדמן בעניין אינטרסים

כלכליים של מילצין ופאקר בישראל.

179. ביום 16.10.2016 הנפיקה המשטרה דו"ח כניסות ויציאות של מילצין מישראל. ביום 18.10.2016 שוחח החוקר עידן אדירם עם אמנון בן עמי מרשות האוכלוסין לבדיקת מעמדו של פאקר בישראל; וביום 25.10.2016 נגבתה ממר בן עמי הודעה בנושא זה. פגישה עם רשות המיסים בעניינו של פאקר נערכה על ידי החוקר איתי רמות ביום 13.12.2016.

180. ביום 1.12.2016 נחקר לראשונה מילצין; העוזרת של מילצין ופאקר – הגב' הדס קליין – נחקרה שלוש פעמים נוספות בימים 5.12.2016, 13.12.2016 ו-13.12.2016. מילצין נחקר שוב בימים 6.12.2016 ו-11.12.2016.

181. במהלך חקירותיהם נשאלו השניים במפורש על אודות מתנות שהעניק מילצין למבקש ולבני משפחתו. כך, למשל, נשאלה הגב' קליין בחקירתה מיום 5.12.2016:

45	שאלה: אבקשך לפרט מתי ואילו מתנות רכשת, בשמו של ארנון מילצין, עבור הזוג
46	נתניהו?

182. וכך, בין היתר, נשאל מילצין בחקירתו מיום 1.12.2016:

27 | שאלה: האם נתת פעם משהו לנתניהו או לאשתו, מתנות כלשהן?

183. ודוק; חקירותיה של הדס קליין עסקו כבר בשלב זה בטענות קונקרטיות לגבי המתנות הנטענות וסכומיהן, כאשר קליין המציאה בהן לחוקרי המשטרה מסמכים וקבלות בנוגע למתנות הנטענות, וסיפקה הסברים מפורטים לגבי אותם מסמכים.

184. כפי שכבר פורט בהרחבה בבקשות קודמות, בימים 6.12.2016 ו-14.12.2016 נחקר מר עוזי ארד. חקירותיו של מר ארד נסובו כולן סביב המבקש וטענות (שונות ומשונות) שהעלה בדבר המבקש. זו, למשל, השאלה הראשונה שנשאלה על ידי החוקרים בחקירתו של מר ארד מיום 6.12.2016:

42	שאלה: נבקשך לתאר ולפרט את כל הידוע לך אודות הסוגיה שכינית בפנינו
43	כסוגיית בנימין נתניהו, משפחתו וסביבתו.
44	תשובה: נתחיל בסוגיה של גישתו ותפיסת עולמו של ביבי לגבי כסף וחוק, כי נורא
45	חשוב להבין את זה. אנשים פועלים תחת מניעים והשקפות שונות.

185. ונזכיר: נלמד כי אישור – לא היה, כך שדרך הפעולה היתה לכאורה כי קודם תגבה העדות, ורק לאחר מכן תערך פנייה לקבלת אישור. ובלשונו של החוקר:

אני, אנחנו צריכים לדעת האם ישנם דברים, שוב אני אומר, שאתה נחשפת אליהם, גם אם, אני לא צריך שאתה תביא לי את הראייה, כן? אבל דברים שאתה נחשפת אליהם, שמבחינתך יכול להיות שזה פלילי או לא פלילי או בעיתי, והיה ואנחנו נקבל את האישור, ונמצא לנכון שזה עושה, שצריך לקדוח פה ולחפור בו ממש ברזולוציות, אנחנו נעשה את זה. אבל אנחנו צריכים קודם כל לשמוע. האם אכן ישנם דברים שאתה נחשפת אליהם במהלך השנים?

186. פעולות החקירה לא פסקו לרגע. ביום 16.12.2016 נערכה פניה ראשונה של המשטרה לפאקר; ביום 21.12.2016

הוצאו צווים כדי לקבל מהכנסת פרטים על אודות כניסת מילצין לכנסת בשנים 2006-2016; ו**ביום 22.12.2016** התקיימה שיחה בין החוקר אבירם לבין עוזר יועמ"ש הכנסת לגבי השתתפות מילצין בדיונים בוועדות הכנסת.

187. **והנה, עתה נטען כי רק ביום 25.12.2016 (!) התקבל לראשונה אישורו של היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה פלילית נגד המבקש.**

188. משמעות הדבר היא כי עשרות פעולות חקירה – שכללו חקירת עדים וחשודים; הוצאת צווי חיפוש וחדירה למחשבים; ניסיון לגייס עדי מדינה ועוד כהנה פעולות – כולן בוצעו מבלי שניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה לחקירה, כדרישת סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

189. מדובר בפגם שורשי שמוזהם את ההליך כולו, ומאיין את יסודו.

ו. היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה לחקירות נגד ראש הממשלה: התוצאה המשפטית

190. כפי שראינו, ביחס ל"תיק 4000", בתקופה שבין חודש אוקטובר 2017 ועד לחודש פברואר 2018 בוצעו על ידי הרשות החוקרת פעולות חקירתיות רבות, אשר כללו, בין היתר, חקירות עדים מרכזיים בנושאים הנוגעים במישרין ליחסי ראש הממשלה – אלוביץ' – "וואלה"; חדירה וחיפוש לתיבת דוא"ל של אלוביץ', חיפוש אשר נגע רובו ככולו לסיקור ב"וואלה"; תפיסת קבצי "וואטספ" מהטלפון הנייד של עד התביעה ישועה; תפיסת טלפונים ניידים של ישועה; תפיסת תיבת דוא"ל של ישועה; חדירה לטלפון הנייד של עמיקם שורר, לצורך איתור תכתובות עם אלוביץ' הנוגעות לראש הממשלה, ועוד ועוד.

191. פעולות חקירתיות אלה נוגעות לחקירת ראש הממשלה ב"תיק 4000". לא ניתן לומר אחרת.

192. גם ביחס ל"תיק 1000" ו"לתיק 2000" המצב – דומה. המשטרה חקרה את סביבת ראש הממשלה וחבריו; האזינה לשיחות שקיים בעודו מכהן ראש ממשלה, לאחר שביקשה וקיבלה צווי חדירה לטלפונים; הוציאה צווי חיפוש שונים; ואף ביקשה לנסות ולגייס עדי מדינה. כל זאת, על פניו, קודם לקבלת אישור של היועץ המשפטי לממשלה.

193. והנה, כל אחת ואחת מפעולות אלה בוצעה **קודם** לקבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה כנגד ראש הממשלה. פועל יוצא של הדברים הוא, כי חלק ניכר ומרכזי מחקירתו של ראש הממשלה נעשה בחוסר סמכות, וכי תוצרי החקירה והראיות שנאספו בשלב הזה – התקבלו והושגו שלא כדין.

194. בנסיבות העניין, נוכח חומרת הדברים והפרה בוטה של הוראות חוק יסוד הממשלה, דין כתב האישום – לבטלות. כל קביעה אחרת תרוקן מתוכן את דרישתו הברורה של המחוקק, המעוגנת בחוק יסוד, לקבל את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה כנגד ראש הממשלה.

195. ונבאר הדברים.

החקירה בוצעה בחוסר סמכות ומשכך דינו של כתב האישום שהוגש בעקבות אותה חקירה פסולה – לביטול

196. כאמור, בתיק זה בוצעו על ידי הרשות החוקרת שורה של פעולות חקירתיות ללא סמכות בדיון, שכן הפעולות בוצעו ללא הרשאה חוקית מחויבת.

197. ודוק; לא מדובר בהפרה של הוראה זניחה או שולית. מדובר בהפרה בוטה של הוראות חוק יסוד: הממשלה

הקובעות, כי תנאי לביצוע אותן פעולות חקירה הוא מתן אישור של מי שעומד בראש מערכת אכיפת החוק לפתוח בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה – היועץ המשפטי לממשלה.

198. יתרה מזו; בוטות ההפרה אינה מתבטאת רק במהות וחשיבות ההוראה שהופרה על ידי הרשות החוקרת. חומרת ההפרה באה לידי ביטוי גם בסוג והיקף הפעולות שבוצעו שלא כדין – עד למתן האישור.

199. עמדנו על המסגרת הנורמטיבית בפרק ב' לעיל, והראינו את הטעמים והתכליות המשמשים בהוראת חוק יסוד: הממשלה, ועל אלה נוסף את הדברים הבאים.

200. הכלל הוא, כי "רשות מינהלית המבקשת לחקור אדם [...] חייבת להצביע על הוראת חוק המסמיכה אותה לכך כדין. כך דורש עקרון שלטון החוק (הפורמאלי והמהותי). כך נדרש על פי עקרון חוקיות המינהלי" (בג"ץ 5100/94 **הועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל**, פ"ד נג(4) 817, 831 (1999). תוצאת הדברים היא אחת: **"אם הרשות אינה יכולה להצביע על חוק ממנו נובעת הסמכות לעשות אותו מעשה, המעשה אינו בתחום הסמכות ולכן הוא בלתי-חוקי"** (שם).

201. כן ראו ע"א 5566/18 **עזבון שמעון ז"ל נ' רשות מקרקעי ישראל** (3.12.2020), שפסק הדין בו פורסם לפני שבועות מספר, בעניין נפקות פעולה מנהלית הנעשית בחוסר סמכות:

בשלב זה, לנוכח הקביעה שאפילו ניתנה הבטחה כנטען הרי שהדבר נעשה בחוסר סמכות, מתעוררת השאלה האם ניתן לתת לה תוקף. כידוע, עמדת היסוד של המשפט המינהלי היא שאין מקום לתת תוקף להחלטות שהתקבלו בחוסר סמכות.

202. במקרה זה, חלק עיקרי של החקירה נערך בחוסר סמכות. פעולות חקירה אלה שבוצעו בחוסר סמכות, הולידו את כתב האישום שהוגש כנגד ראש הממשלה.

203. הורתנו ולידתו של כתב האישום, אם כן, בפגם מהותי שעניינו ביצוע פעולות בחוסר סמכות.

204. **נסיבות אלה מחייבות את ביטולו של כתב האישום, שהוגש על בסיס ראיות שהושגו שלא כדין ובחוסר סמכות. ודוק; משעה שמדובר בפגם היורד לשורש העניין יש לקבוע, כי דינו של כתב האישום שהוגש נגד ראש הממשלה – בטלות.**

205. ראו, למשל, את שנפסק בעניין ע"פ 10189/02 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(2) 559 (2005), בעניין הגשת כתב אישום ללא קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה, בנסיבות בהן הגשת כתב האישום היתה מותנית בקבלת אישור מוקדם של היועץ המשפטי להגשתו:

סבורני כי אף אם בנסיבות מסוימות ובהסתמך על עקרון הבטלות היחסית, הפגם של איחור במתן אישור היועץ להגשת כתב האישום לא יביא לבטלותו המוחלטת של כתב האישום, הרי המקרה שלפנינו אינו המקרה המתאים להחלתו של אותו עיקרון. כזכור, במקרה דנא ניתן אישורו של היועץ להגשת כתב האישום לא באיחור של ימים ספורים בלבד אלא באיחור של כשנתיים (כתב האישום המקורי הוגש ביום 13.4.2000 ואילו אישור היועץ להגשתו ניתן ביום 14.4.2002), ולאחר שההליכים בבית משפט קמא הגיעו לשעת מתן הכרעת הדין. ברי כי במצב שכזה לא מדובר בפגם "טכני" בלבד אלא בפגם מהותי בהתנהלותן של רשויות התביעה (לעניין "ליקוי טכני" בעריכתו של מסמך, השוו סעיף 238 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]). הדרישה הקבועה בסעיף 354(א) לחוק העונשין, למתן אישור מטעמו של היועץ להגשת כתב אישום נועדה ליצור מנגנון בקרה על הגשתם של כתבי אישום בעבירות מין מסוימות, הנעשית תוך חריגה

מתקופת ההתיישנות הרגילה הקבועה בסעיף 9 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]. בנסיבות שבהן ישנה כוונה להגיש כתב אישום תוך חריגה מתקופת ההתיישנות הרגילה, **קבע המחוקק כי ההחלטה צריכה להתקבל על ידי הדרג המשפטי הגבוה ביותר ברשות המבצעת** ובדרך זו, בין היתר, יהיה ניתן להבטיח כי ההחלטה תהיה פרי גישה כללית ואחידה.

206. באופן דומה, זיכה בית המשפט העליון בע"פ 5715/91 **פלוני נ' מדינת ישראל** (17.11.1992) קטין שהורשע בבית המשפט המחוזי, וזאת שכן כתב האישום נגד הקטין הוגש בקשר לעבירה שבוצעה למעלה משנה לפני הגשת כתב האישום, מבלי שניתן אישור של היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב האישום, כפי שדורש סעיף 14 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971:

מוסיף עו"ד אבו-עטא וטוען, כי בהתאם להוראת ס' 14 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971, אין מעמידים קטין לדין בשל עבירה אם עברה שנה מיום ביצועה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, **והסכמת היועץ המשפטי לא ניתנה**. מסכם עו"ד אבו-עטא את טיעונו ואומר, כי ממילא יש לגרוע הרשעה זו מהכרעת-הדין וכמסקנה נדרשת מאליה יש להפחית אף במידת העונש. בנסיבות הענין, ובלא שנידרש לשאלה המשפטית העשויה להתעורר, אנו נעתרים לבקשתו של עו"ד אבו-עטא, ואנו מורים על גריעת ההאשמה בהצתתה של המכונת על הר-ציון.

207. בתפ"ח (מחוזי י-ם) 4004/01 **מדינת ישראל נ' פלוני**, תשס"ב (1) 145 (2001), ביטל בית המשפט כתב אישום שהוגש למעלה מעשר שנים לאחר ביצוע העבירות הנטענות, כיוון שלא ניתן האישור הנדרש מהיועץ המשפטי לממשלה טרם הגשת כתב אישום במצב שכזה:

הדרישה למתן אישור של היועץ המשפטי לממשלה הקבועה בחוק היא דרישה מהותית. היעדר הסכמה כאמור מאיין את תוקפו של כתב-האישום, ורואים את כתב-האישום כאילו לא הוגש כלל. הסכמה זו צריכה להינתן מראש, לפני הגשת כתב-האישום, ורק הסכמתו מכשירה את הגשת כתב-האישום. הסכמה בדיעבד אין די בה ואין בכוחה לרפא את הפגם היסודי שדבק בהליך בתחילתו [...]

היועץ המשפטי לממשלה, במסגרת תפקידו לפקח על הגשת כתב-אישום בכגון זה, צריך להחליט לפני הגשת כתב-האישום, אם יש מקום להגיש כתב-אישום אם לאו. פיקוח כזה צריך לבוא מראש, לפני עשיית מעשה, כי הרי זה טיבו של הפיקוח – מראש ולא בדיעבד. לא תיתכן אפשרות שכתב-אישום כזה יוגש ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה, ואחר מעשה יידרש היועץ המשפטי לממשלה לתת אישורו למעשה שכבר נעשה, ובכך מועמד הוא לפני עובדה...

באת-כוח המאשימה מנסה לאחוז בדוקטרינת הבטלות היחסית, לפיה יהיו מקרים שבהם פגם בהליך, אף הליך פלילי, לא יגרור בהכרח את בטלותו. נפקותו ותוצאתו של הפגם יהיו תלויות במהות הפגם ובחומרתו ובנסיבות נוספות של המקרה [...] אין בדוקטרינה זו כדי להועיל במקרה דנן. הפגם, שהוא היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב-אישום, הוא פגם מהותי ובסיסי. אישור זה מהווה "מסננת" נוספת בדרך להגשת כתב-אישום והיעדרו משמעו היעדר פיקוח נוסף של ראש התביעה הכללית, דבר שיש בו כדי לפגוע בזכויות הנאשם בהליך פלילי, בעבירות כאמור. כפי שנאמר בדברי ההסבר להצעת החוק, יש לבחון את הראיות ואת העניין לציבור עקב חלופי הזמן. ויודגש, הבחינה תיעשה כאילו ניצבים אנו לפני הגשת כתב-האישום. עלינו להתעלם אפוא מן ההליך שהתנהל על יסוד כתב-האישום הפגום" (שם, פסקה 6).

208. בע"פ (מחוזי ת"א) 887/81 **מדינת ישראל נ' לוטן**, תשמ"ג (1) 343 (1982), אישר בית המשפט המחוזי את החלטת בית משפט השלום לבטל כתב אישום בגין עבירה של גילוי בהפרת חוזה שהוגש ללא אישור מהיועץ המשפטי לממשלה, בניגוד לדרישות סעיף 123 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בית המשפט העליון הבהיר כי יש צורך באישור בכתב שניתן טרם הגשת כתב האישום, ולא ניתן להסתפק באישור בכתב שניתן בדיעבד:

לענין "ההסכמה" – דעתי היא כי היה על התביעה להציג "כתב הסכמה" (ראה: בס' 123 לחוק העונשין) [3], וכי אין לראות במכתב ת/ 1 משום "ראיה" לקיומו של כתב הסכמה כזה, ובוודאי שאין אני מוכן לראות בת/ 1 תחליף ל"כתב הסכמה". דרישת ה"הסכמה" בהקשר הנדון כאן אינה דרישה טכנית-פורמלית של 'צורה' אלא, דרישה מהותית-עניינית, מכוחה ועל-פיה משתכנע בית-המשפט כי היועץ המשפטי לממשלה נתן דעתו ושקל שקול היטב אם להגיש אישום באותה עבירה אם לאו. המחוקק ביטא בדרישה המיוחדת של 'הסכמה' את כוונתו, שהיועץ המשפטי לממשלה עצמו - הוא שיבחן, ישקול ויחליט; "כתב הסכמה" חתום בידי היועץ המשפטי לממשלה הינו הראיה הטובה ביותר לענין זה, ואין אנו רואים הצדק להסתפק במכתב שכותב היועץ המשפטי לממשלה לבא-כוחו של המשיב ואשר בו הוא מודיע לו על "הסכמתו" [...]. אשר על כן, אני מציע לחברי לדחות את הערעור בענין זה (שם, פסקה 3).

209. בענייננו מדובר בשורה של החלטות ופעולות שנעשו בחוסר סמכות, באופן בוטה ומובהק. פעולות אלה הובילו להגשת כתב האישום כנגד ראש הממשלה, והכל מבלי שניתן אישור חוקי לביצוען.

210. בהקשר זה ולמעלה מן הצורך יודגש המובן מאליו: מתן אישור במועד מאוחר יותר אינו יכול להכשיר את פעולות חקירה שנעשו בתיק זה שלא כדין (ראו והשוו לעניין זאת הדיון הנרחב שהתקיים בהחלטה בעניין **אוריך הנזכר לעיל**).

211. והנה, במקרה דנן בוצעו פעולות חקירה בניגוד להוראה הקבועה בחוק יסוד. כך, היחידה החוקרת ביצעה שורה של פעולות חקירה משמעותיות, הכוללות חקירות של עדים וחשודים, חדירה לחומר מחשב וחדירה לטלפונים, והכל מבלי שניתן האישור המקדים המתחייב לפתיחה בחקירה פלילית כנגד ראש ממשלה. ללא שניתן אישור כאמור, לא ניתן היה לבצע איזה מן הפעולות האמורות.

212. **ודוק; המועד המכונן הרלוונטי על פי דרישת חוק היסוד הוא אחד: מועד הפתיחה בחקירה** ("לא תפתח חקירה [...]"). משעה שהחקירה נפתחה ללא אישור – נפל הפגם, והפגיעה נעשתה. תכליתה של דרישת קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה טרם פתיחת החקירה היא להבטיח פיקוח של הגורם הבכיר ביותר בקרב רשויות האכיפה. תכלית זו הוחמצה, ובמפגיע, במקרה זה. הנזק המשטרי-חוקתי שאירע בשל כך הוא בלתי הפיך.

213. אי קיום הוראה יסודית זו, שהיא נורמה חוקתית, פוגם בהכרח בכל מה שנצמח מאותו הליך שזוהם למן תחילתו. הליך זה, אשר הוליד את כתב האישום נושא הליך זה, הוא הליך נפל – וככזה, כתב האישום שהוגש בעקבותיו לא יוכל לסכון.

214. כך, נפסק, למשל, בעניין ע"פ 6/80 **חסיבלה נ' מדינת ישראל**, פ"ד לד(4) 725 (1980). באותו מקרה ביטל בית המשפט העליון כתב אישום שהוגש ללא אישור נדרש מהיועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב אישום בגין עבירות סמים שבוצעו מחוץ לישראל, וזאת גם מקום בו היועץ המשפטי לממשלה נתן את האישור להגשתו, בדיעבד. בית המשפט העליון פסק, כי הכשרת הגשת כתב האישום במצב שכזה, מרוקנת מתוכן את ההוראה הדורשת את קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה מראש, כך:

הסקת המסקנה כי ניתן להכשיר כתב אישום, שהוגש ללא סמכות, בדיעבד, על ידי מתן הסכמה של היועץ המשפטי, לאחר תום ההליכים בערעור, יש בה לא רק כדי לרוקן את ההוראות הנ"ל אשר בסעיף 38(ב) לפקודה ובסעיף 10(א) לחוק מכל תוכן, אלא היא גם גובלת בהבאת הדברים עד לבלתי סביר. הווה אומר, ניתן להקשות מדוע קבע המחוקק סיג כה חמור, אשר יש בו כדי להפוך כתב אישום, שאינו ממלא אחרי התנאים, לבטל מעיקרו, אולם משקבע המחוקק תנאי כאמור – ואגב לא הושמע כל טעם סביר מדוע אין להמשיך ולקיימו בחוק – הרי אין לראות בכיבודה של הוראת החוק ובקיומה כפשוטה משום פורמליות

שאיננה במקומה. לאור האמור לעיל אינני רואה מפלט מביטולו של פסק הדין של בית המשפט המחוזי, כי כתב האישום וההליכים שהתנהלו על פי כתב אישום שלא ניתנה לגביו הסכמת היועץ המשפטי לממשלה – היו בטלים מעיקרם.

215. הנה כי כן, קביעה שלפיה ניתן לעבור לסדר היום על פגם מסוג זה כמוה להפיכת הוראתו הברורה והמפורשת של חוק היסוד **לאות מותה**. וזאת יש להבין: עסקינן בהוראת חוק יסוד. חוק זה הוא חוק בעל מעמד חוקתי. הוא חלק מחוקתה המתהווה של מדינת ישראל. הוא אינו עוד דבר חקיקה; הוא הוראה הניצבת בקצה הפירמידה הנורמטיבית, המקרינה על כלל ההוראות החוקיות הבאות תחתיו.

216. בהיות ההוראה הזו קבועה בחוק היסוד, מעמדה עליון וגובר על הוראות אחרות – לרבות הוראות חוק העונשין, הוראות חוק סדר הדין הפלילי וכן הלאה. כל קביעה שיפוטית בנושא הפרת הוראה זו מוכרח שתביא בחשבון כי עניין לנו בנורמה עליונה, הקבועה בחוק היסוד, שהפרתה אינה יכולה להיות עניין של מה בכך, שאחרת תהפוך הוראה מכוונת לפלסטר ולאות מותה.

217. יתרה מכך; גם האישור שניתן (אם ניתן) – הוא אישור פגום. אישור זה התבסס, מסתמא, על חומר חקירתי שהופק בשלב הקודם למתן האישור, קרי, בשלב שבו פעלו החוקרים ללא האישור המתחייב בחוק היסוד. אישור שניתן על סמך תשתית עובדתית שהתגבשה שלא על פי דין הוא אישור פסול, שאינו יכול לתקן את המעוות.

218. נפנה בהקשר זה ובגזרה שווה להחלטה בעניין **אוריך**, שם דן בית המשפט העליון בבקשה למתן צו חיפוש לאחר שכבר בוצע חיפוש לא חוקי. בית המשפט העליון עמד על כך, כי במסגרת בחינת השיקולים האם יש ליתן צו חיפוש לאחר שכבר בוצע חיפוש בלתי חוקי, יש לבחון את פעולות החקירה שבוצעו עד למועד מתן ההחלטה ואת חוקיותן, וכי מתן צו חיפוש המתבסס על ראיות שהושגו שלא כדין ובאמצעות חיפוש בלתי חוקי, חותך תחת ההוראות החוקיות הברורות הקובעות כי אין לערוך חיפוש אלא על פי צו שיפוטי. כך (פסקאות 28 ו-29 להחלטה):

אני סבור כי במסגרת ההחלטה בבקשה למתן צו חיפוש יש להתחשב בפעולות החקירה שבוצעו עד למועד מתן ההחלטה בבקשה, ולטעמי – אף בחוקיותן. משקל מיוחד יש ליתן לחיפוש מוקדם שבוצע שלא כדין במכשיר טלפון נייד או מחשב, וזאת משלושה טעמים מרכזיים.

ראשית, כאשר הבקשה למתן צו חיפוש אשר יכשיר חיפוש נוסף במחשב או בטלפון מבוססת בעיקרה על מידע שהתגלה בחיפוש שבוצע שלא כדין, קיים חשש שמא ממצאי החיפוש שבוצע לפי צו החיפוש לא יהיו קבילים בהליך העיקרי, וממילא נחיצות הצו מוטלת בספק [...] לעניין זה יש כמובן השלכה מהותית על השאלה אם הפגיעה בפרטיותו של הנחקר כתוצאה ממתן הצו עולה על הנדרש – שאלה שאותה יש לבחון כאמור לפי הוראות סעיף 23 לפקודה [...]

שנית, ככל שקיימת זיקה בין המידע שאותר בחיפוש המוקדם שבוצע שלא כדין לבין צו החיפוש המבוקש, יש במתן הצו כדי להרחיב ולהעמיק את הפגיעה בפרטיותו של בעל המחשב או הטלפון הנייד החכם שנגרמה כתוצאה מהחיפוש המוקדם. **כך, במקרים מסוימים ייתכן כי אלמלא החיפוש המוקדם במחשבו של הנחקר, רשויות החקירה כלל לא היו יכולות לבסס בקשה למתן צו חיפוש – ולא הייתה נגרמת כל פגיעה בפרטיותו. במקרים אלו, הפגיעה המאוחרת בפרטיותו של הנחקר כתוצאה ממתן הצו מהווה המשך ישיר לפגיעה הראשונה שנגרמה מהחיפוש שבוצע שלא כדין.**

מתן צו חיפוש בנסיבות כאלה לא יביא לאותה פגיעה "רגילה" שהייתה נגרמת בפרטיותו של הנחקר אילו ניתן צו החיפוש מראש – אלא לפגיעה מתמשכת בפרטיותו, אשר חמורה ועמוקה ביחס למצב הדברים

הרגיל.

שלישית, במקרים שבהם הבקשה למתן צו חיפוש מבוססת על חיפוש מוקדם שלא היה חוקי, מתעורר חשש כי רשויות החקירה ביצעו מעין "מסע דיג" במכשיר הטלפון הנייד או המחשב של הנחקר, אשר כל מטרתו להשיג פיסת מידע לביסוס הבקשה למתן צו החיפוש. הנחת המוצא היא כי אל לרשויות החקירה לבצע "מסע דיג" מסוג זה, החותר תחת הוראות הפקודה המורות באופן מפורש כי אין לערוך חיפוש במחשב אלא על-פי צו שיפוטי, וגורר פגיעה נרחבת בזכויותיהם של נחקרים שלא לצורך.

219. ואת זאת נקבע ביחס לפגיעה בפרטיות ולגבי הפרת הוראת חוק "רגיל". מקל וחומר נכונים הדברים ביחס להפרת הוראת חוק יסוד, שנתכוננה במיוחד נוכח ההשלכות המשטריות הכרוכות בחקירה נגד ראש ממשלה.

220. וגם זאת יש לומר מייד: אף שהפסיקה הכירה בתורת הבטלות היחסית, חריגה מסמכות היתה ועודנה הפגם המינהלי החמור ביותר, בשל כך שהיא פוגעת בעקרון חוקיות המנהל, שהוא עקרון התשתית של המשפט המינהלי. בהתאם לכך, ברגיל תוצאתה היתה בטלות מוחלטת (ברק-ארז, בעמ' 815).

221. הכלל הוא כי "אין חובה להיכנע לפעולה בלתי חוקית של הרשות. יש לכך חשיבות בעיקר באותם הקשרים שבהם אי-החוקיות יורדת לשורשם של דברים, כמו בדוגמה הקיצונית של פעולה מינהלית בחוסר סמכות [...] הלכת הבטלות היחסית מתאפיינת בגישה של סלחנות להפרות של כללי המשפט המינהלי על-ידי הרשויות. אכן, מלכתחילה, מתינות זו לא נועדה להיטיב עם הרשויות עצמן, אלא לשרת את האינטרס הציבורי [...] אולם, בדיעבד, התוצאה עלולה להיות הרעת חסר של הרשויות" (ברק-ארז, בעמ' 826-828).

222. את הדברים סיכמה ברק-ארז. הדברים חשובים:

הבטלות היחסית אינה צריכה להיות בסיס לדיון פתוח בשאלה אם דין הפעולה המינהלית הפגומה להיפסל, אם לאו. ההנחה חייבת להיות, כמתחייב משלטון החוק, שפעולה מינהלית אינה תקפה. גם אם הסטייה מדין הבטלות היא אפשרית, החזקה חייבת להיות בכיוון של פסילה, ועל ההכרה בתוקפה של הפעולה הפגומה להישאר חריג השמור לנסיבות מיוחדות. למעשה, קיימים פסקי דין הקובעים כי גם בעידן הבטלות היחסית פגמים חמורים בפעולתה של הרשות יובילו לביטול החלטותיה. מגמה זו יש לחזק (ברק-ארז, בעמ' 836-837).

223. מעשי הרשות החוקרת בעניין זה הובילו להפרה בוטה של הוראה ברורה המעוגנת בחוק יסוד: הממשלה ולפגיעה יסודית בעקרונות חוקתיים. השמירה הקפדנית על עקרונות אלה מהווה כמובן חלק מזכותו של ראש הממשלה כנאשם להליך הוגן. חוק יסוד: הממשלה מסדיר בצורה ברורה את האופן שבו רשאית הרשות החוקרת לאוסף ראיות בעניין חשדות המיוחסים לו. חוק יסוד: הממשלה מתיר לרשות החוקרת לבצע פעולות חקירה הנוגעות לחשדות נגד ראש ממשלה אך ורק לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה התיר את פתיחתה של החקירה הפלילית. שאחרת, תתנהל חקירה פלילית נגד ראש ממשלה ללא אישור הגורם המוסמך, ובכך יחול שינוי משטרתי-חוקתי. ראש הממשלה, כחשוד וכנאשם, זכאי לכך שהוראות אלה תקוימנה. משעה שלא קוימו – נפגעו זכויותיו, ובפרט זכותו להליך הוגן.

224. אך בכך אין די. ההקפדה על עקרונות חוק יסוד: הממשלה אינה אך עניינו של נאשם הניצב בפני בית המשפט הנכבד ואשר משפטו מתנהל בפניו. בנסיבות העניין – נוכח ההשלכות המשמעותיות הקיימות, במישור החוקתי, המשפטי והדמוקרטי – לפתיחה בחקירה כנגד ראש ממשלה, והן הן הטעם לדרישה המופיעה בסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה – ההקפדה והשמירה על עקרונות אלה היא עניינו של כלל הציבור שנוטל חלק בהליך הדמוקרטי שבגדרו נבחר ראש הממשלה.

225. במקרה זה, עסקינן בפגם בל יירפא, היורד לשורש העניין, באופן שלא ניתן להגיע למסקנה אחרת מלבד ביטולו של כתב האישום.

226. לבית המשפט הנכבד מסורה הסמכות להורות כאמור מכוח סעיפים 149(3) ו-149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. עוד קיימת לבית משפט סמכות להורות כן מכוח סעיף 149 לחוק זה, המתיר לנאשם להעלות טענות מקדמיות נוספות על אלו המנויות בסעיף. כעולה מנוסחו של סעיף זה, הסעיף אינו מונה "רשימה סגורה" של טענות מקדמיות (וראו נוסחו: "לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמיות, ובהן – [...]"). נוסח הסעיף מלמד על כך שהטענות המקדמיות האפשריות העומדות לנאשם רחבות יותר מאלו המנויות בסעיף, ולפיכך טענה מסוג זה העולה בבקשה זו, הייחודית לעניין חקירתו של ראש ממשלה, היא טענה מקדמית שמן הדין להעלותה בשלב זה.

227. נוכח ההשלכות הקיימות לביצוע פעולות חקירה ללא קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה כנדרש בדין, טענה מקדמית זו צריכה להתברר כבר עתה, לפני תחילתו של המשפט. זאת שכן, קבלתה של טענה זו משמעה, כפי העולה מן האמור לעיל – ביטול כתב האישום. ראו לעניין זה את דבריו של "קדמי על סדר הדין בפלילים" 247 (חלק שני, 2003) (להלן: **קדמי**):

כל תשע הטענות הן על טיבן ואופיין מוקדמות לדיון ומקדמיות אותו, לאמור: טענות שמקומן הטבעי לפני הפתיחה בביורר ענייני של האישום. זאת, משום, שקבלתן כרוכה, עקרונית; בביטול כתב האישום, תוצאה המאיינת כל דיון ענייני שכבר נתקיים או בתיקונו של כתב האישום; או – בהעברתו של כתב האישום לבית משפט אחר. דיון בטענות מסוג זה מוטב שייעשה מוקדם ככל האפשר; כאשר לגבי חלק לא מבוטל, קבלתן חוצצת למעשה את גורל האישום, דהיינו קבועת אם בכלל ניתן היה להגישו.

228. וכאמור, רשימת הטענות המקדמיות המופיעות בסעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי אינה רשימה ממצה, החוסמת את הדרך בפני טענות מקדמיות נוספות. כך בין היתר נוכח לשון הסעיף המדברת בשורה של טענות מקדמיות אפשריות ("ובהן"), ובלבד שעל פי טיבן הן מוקדמות וגם ביחס לטענות אלה – ככל שתועלנה מוקדם יותר, כך ייטב (ראו קדמי, בעמ' 275).

229. שלא לצרכי בקשה זו נוסף, כי ככל שתדחה טענה זו (ולא כך צריך שיהא), מן הדין, בשלב המתאים לכך בהליך, כי המאשימה תהא מנועה מלעשות שימוש בהליך דן בכל ראייה שהיא תוצר של פעולה חקירתית שנעשתה קודם למועד בו ניתנו אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות בעניינו של ראש הממשלה, כמו גם בראיות הנגזרות מכך.

ז. סיכום – ותוצאת הדברים

230. עד מתי יידרש המבקש לתור אחר אותו מסמך בסיסי ומכונן, אישור היועץ המשפטי לממשלה? עד מתי ניתן יהיה "למשוך" ו"לגרור" סוגיה זו, כאשר על פי הצהרות המאשימה בתגובתה הרשמית לבית המשפט הנכבד ניכר, כי החקירה בכל אחת ואחת מהפרשות נושא כתב האישום נפתחה, בוצעה ונערכה במרץ עוד קודם לקבלת אישור נטען זה?

231. דומה כי בשלב זה כבר מובן שאין בנמצא אישור בכתב של היועץ המשפטי לממשלה, ויכול שאין אישור בכלל.

232. וגם אם ניתן היה לאמץ את הנטען בתגובת המאשימה – ולא ניתן – הרי שתגובתה של המאשימה ברורה. היא נוקבת בתאריכים ברורים. טרחנו ובחנו את חומרי החקירה בראי תגובת המאשימה. למדנו מחומרי החקירה כי חקירות נגד המבקש נערכו ללא קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה, כנדרש בדין.

233. נזכיר, כי המבקש העלה טענות מקדמיות, ובהן טענה להגנה מן הצדק. ביחס לחלק מן הטענות הודיע המבקש כי הוא אינו עומד על הכרעה בהן כעת, אלא לאחר שמיעת ראיות. עם זאת, המבקש הבהיר כי חלק מהסוגיות שהועלו טענות הכרעה עובר למתן תשובה לאישום. כך היה ביחס לטענות החסינות הדיונית (שנדחתה) וביחס לבקשה לתיקון כתב אישום (שהתקבלה).

234. סוגיית אישורי היועץ המשפטי לממשלה, שהיא שאלה מקדמית ושהמבקש שמר על זכותו להעלותה במסגרת זאת, היא אחת מאותן סוגיות שיש להכריע בהן עתה. כך, שכן קבלת טענת המבקש – כפי שצריך להיות, בהתאם לאמור בבקשה זו – צריך שתוביל לביטול כתב האישום. כל קביעה אחרת תרוקן מתוכן את דרישתו הברורה של המחוקק, בכובעו כרשות מכוננת, במסגרת חוקי היסוד.

235. ואם בחוק יסוד עסקינן, נזכיר כי רק בימים האחרונים התקיים דיון בפני בית המשפט העליון, בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק, דיון ביחס לחוק יסוד אחר – חוק יסוד: הלאום. היועץ המשפטי לממשלה מסר בתחילת החודש לבג"ץ כי הוא מתנגד לכל התערבות של בית המשפט בחוק, שלדבריו "מעמיד פרק נוסף בחוקתה המתהווה של מדינת ישראל". ובכן, "חוקתה המתהווה" של מדינת ישראל קבועה גם בחוק יסוד: הממשלה, הקובע את סדרי השלטון והמשטר במדינת ישראל. סעיף 17 לחוק יסוד זה מכווין עצמו ליועץ המשפטי לממשלה עצמו. הוא נועד להגן על סדרי משטר בסיסיים. על פני הדברים, הדרישה הקבועה בסעיף זה הופרה במקרה דנן – וברגל גסה.

236. נוכח האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בפתח בקשה זו.

לאישומים הראשון והשני


דקלה סירקיס, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד


בעז בן צור, עו"ד


אסנת גולדשמידט-שריר, עו"ד


כרמל בן צור, עו"ד

ממשרד בן צור ושות', עורכי דין

לאישומים השני והשלישי


יאיר לשם, עו"ד


אביחי יהוסף, עו"ד


נועה מילשטיין, עו"ד


עמית חדד, עו"ד

ממשרד חדד, רוט ושות', עורכי דין

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק נוהל מס' 03.300.193	3
2	העתק הנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין בדיקה מקדימה	10
3	העתק הודעת רשות ניירות ערך על סיום החקירה מיום 6.11.2017	18
4	העתק הודעת המשטרה על סיום חקירת "תיק 4000" מיום 2.12.2018	20
5	העתק טבלת סיכום הראיות	23

נספח 1

העתק נוהל מס' 03.300.193



האגף לחקירות ולמודיעין
היחידה המוציאה : חטיבת החקירות

שם הנוהל: חקירת אישי ציבור בכירים	מס' הנוהל: 03.300.193	תחולה: עודכן: פברואר 2014
נוהל זה הותר חלקית לעיון (למעט סעיפים 3 ה. – יב, סעיף 4 ב. סעיף 4 ז).		

1. כללי

- א. משטרת ישראל מנהלת, לא אחת, חקירות בגין חשדות למעורבות אנשי ציבור בפלילים. חקירות אלו כרוכות מטבען ברגישות ציבורית, בהד תקשורתי רב ובמעורבות גורמים בעלי עניין זר בחקירה.
- ב. מטרת הנוהל לקבוע בעניין זה, דרכי פעולה אחידות, בקרב יחידות המשטרה.

2. הבסיס החוקי

- א. סעיף 25(א) לחוק יסוד הממשלה; סעיף 12(א) לחוק יסוד השפיטה; סעיף 25(א) לחוק הדיינים, התשט"ו – 1955; סעיף 23(א) לחוק הקאדים, תשכ"א – 1961; סעיף 28(א) לחוק בתי הדין הדרוזיים, התשכ"ג – 1962 – קובעים בהתאמה, כי לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש ממשלה, שופט, דיין, קאדי או קאדי מדינה, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.
- ב. חוק חסינות חברי הכנסת (זכויותיהם וחובותיהם), תשי"א – 1951 מעניק לחברי הכנסת (ובכלל זה ראש ממשלה; שרים שהם חברי כנסת; סגני שרים) ולשרים שאינם חברי כנסת, חסינות מפני מעצר, חיפוש והעמדה לדין, כל עוד לא הוסרה חסינותם בהליך מיוחד של הכנסת. סייגים לחסינות זו יחולו במקרים הבאים:

(1) מעצר

החסינות מפני מעצר לא תחול אם נתפס בעל החסינות בשעת מעשה פשע, שיש עמו שימוש בכוח, הפרעת שלום הציבור או בגידה.

(2) חיפוש

- חיפושים מותרים אך ורק במסגרת בדיקות מכס או לצורך הפיקוח על מטבע זר.
- ג. סעיף 15 לחוק יסוד נשיא המדינה, תשכ"ד – 1964 קובע, כי מקום שנדרש נשיא המדינה למסור עדות, תיגבה העדות במקום ובמועד שייקבעו על דעת נשיא המדינה.

א. אישיות ציבורית בכירה – אדם הנמצא במעמד ציבורי חשוב עקב משרתו, תפקידו הציבורי או מעמדו החברתי.

להלן דוגמאות לנושאים בתפקידים ציבוריים בכירים:

(1) נבחרים במגזר הציבורי, כגון: נשיא המדינה, ראש ממשלה, שרים וסגני שרים, חברי כנסת, אנשי דת בכירים, ראשי עדות דתיות, כהני דת, אנשי כמורה בכירים, ראשי רשויות מקומיות וסגניהם.

(2) ממלאי משרות במגזר המשקי, כגון: יושבי ראש, נשיאי בורסות והתאחדויות (תעשיינים, לשכות המסחר, איכרים, קבלנים וכיו"ב), הוועד הפועל של הסתדרות העובדים;

(3) ממלאי משרות בכירות כגון: שופטים, רשמים, דיינים, קאדים, פרקליטים, מנכ"לים וסמנכ"לים במשרדי ממשלה, קציני צבא בכירים, מנהלי חברות ורשויות ממשלתיות, מנהלי בנקים ומוסדות פיננסיים חשובים, מנהלי תאגידים סטטוטוריים (המוסד לביטוח לאומי, רשות שדות התעופה, רשות העתיקות, שירות התעסוקה);

(4) חברי הסגל הדיפלומטי, קונסולים ונציגי גופים בינלאומיים.

ב. עבירה, לצורך הנחייה זו:

(1) עבירה שבוצעה על-ידי אישיות ציבורית בכירה.

(2) עבירה שבוצעה על-ידי אישיות ציבורית בכירה לשעבר, הקשורה במעמד או במילוי התפקיד הציבורי.

ג. בעל חסינות, לצורך הנחייה זו:

ראש ממשלה, שרים, סגני שרים וחברי כנסת שלהם הוענקה חסינות כאמור בסעיף 2.ב. לעיל.

ד. ר' יחידה ארצית – ר' להב 433, ר' יאח"ה, ר' יאחב"ל, ר' יאל"כ.

ה. ...

ו. ...

ז. ...

ח. ...

ט. ...

י. ...

יא. ...

יב. ...

4. פתיחה בחקירה :

א. פתיחה בחקירה – חובת דיווח וקבלת אישור

- (1) פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה או שר, מכהנים או לשעבר, בחשד לביצוע "עבירה" כאמור, טעונה קבלת אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, באמצעות ראש האגף לחקירות ולמודיעין.
- (2) פתיחה בחקירה נגד שופט, דיין, קאדי, קאדי מדינה, בחשד לביצוע "עבירה" כאמור, טעונה קבלת אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, באמצעות ראש האגף לחקירות ולמודיעין ובחובת עדכון מנהל בתי המשפט.
- (3) נודע ליחידת חקירות, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, על חשד לביצוע "עבירה" כאמור על-ידי אישיות ציבורית בכירה (בתפקיד מכהן או לשעבר), דיווח על כך, מיד ראש יחידת החקירות לראש האגף לחקירות ולמודיעין, בנתיבי הדרג המקצועי, בטרם יינקטו פעולות חקירה כלשהן.
- (4) חומר החקירה יועבר לראש חטיבת התביעות, בנתיבי הדרג המקצועי, בחטיבת החקירות, בצירוף דברי הסבר והמלצות מראש היחידה החוקרת.
- (5) ראש חטיבת התביעות יבחן את החומר ויחווה דעתו המקצועית לראש האגף לחקירות ולמודיעין.
- (6) ראש האגף לחקירות ולמודיעין יכריע בנדון וידווח למפקח"ל על החלטתו.
- (7) ראש חטיבת החקירות, יכריע בשאלה האם חומר הטעון בדיקה או חקירה על פי נוהל זה, יטופל ביחידה ארצית או לא.
- (8) עם מתן אישור לפתוח בחקירה, דיווח ראש יחידת החקירות, לראש האגף לחקירות ולמודיעין, ולמפקד המחוז, בנתיבי הדרג המקצועי, על כל התפתחות משמעותית בחקירה.
- (9) החליט ראש אח"מ על פתיחה בחקירה נגד חברי כנסת מכהנים או לשעבר, בחשד לביצוע "עבירה" כאמור, יידע ראש חטיבת התביעות את היועץ המשפטי לממשלה על כך.
- (10) אין באמור כדי לגרוע מחובת הדיווח לנציבות שירות המדינה על פתיחה בחקירה נגד עובד מדינה או עובד רשות מקומית – כמוסדר בנוהל האגף לחקירות ולמודיעין 03.300.228 "דיווח על פתיחה בחקירה נגד עובדי מדינה ועובדי רשויות מקומיות", בשינויים המחויבים.

ב. פתיחה בחקירה על פי מידע מודיעיני- דגשים

- (1)
- (2)
- (3)
- (4) החלטה על הסבת תיק חקירה ל"א לתיק פ"א, או פתיחת תיק פ"א במישרין, תתקבל על ידי ראש היחידה הארצית, בהתחשב בקיומן של ראיות לכאורה, לביצוע עבירה פלילית.

5) ביצוע פעולת חקירה גלויה ראשונה כגון: חיפוש בבית או בלשכה, מעצר או חקירה פרונטאלית נגד חברי כנסת, ראשי רשויות מקומיות וסגניהם, יובא מראש לידיעת פרקליט המדינה או פרקליט המחוז הרלבנטי, זאת בנוסף על הצורך באישור ר' אח"מ כאמור.

ג. זימון אשיות ציבורית בכירה לחקירה :

- 1) התעורר צורך לזמן אשיות ציבורית בכירה לחקירה, יעביר ראש יחידת החקירות, בנתיבי הדרג המקצועי בחטיבת החקירות, את תיק החקירה לראש חטיבת התביעות, בצירוף דברי הסבר והמלצות לצורך ביצוע הפעולה.
- 2) ראש חטיבת התביעות יעביר את תיק החקירה לראש האגף לחקירות ולמודיעין בצירוף חוות דעתו.
- 3) ראש אגף החקירות והמודיעין יכריע בעניין ויעדכן את המפכ"ל על החלטתו.
- 4) אישר ראש האגף לחקירות ולמודיעין את הזימון לחקירה, ידווח ראש יחידת החקירות, בנתיבי הדרג המקצועי, על מועד זימון האשיות לחקירה; ובתום החקירה – על תוצאותיה.
- 5) ראש אגף החקירות והמודיעין יעדכן על כך את המפכ"ל.

ד. חקירה וגביית עדות מנושא משרה שיפוטית :

- 1) התעורר צורך לחקור נושא משרה ציבורית לחקירה בגין חשד לביצוע עבירה פלילית, יש לפעול כאמור בסעיף 4 (א) ו-4(ב).
- 2) התעורר הצורך לגבות עדות מנושא משרה שיפוטית כעד – יפנה ראש יחידת החקירות אל ר' אח"מ בנתיבי הדרג המקצועי בבקשה מפורטת לשם קבלת אישורו לכך.
- 3) שוכנע ר' אח"מ כי יש צורך בגביית עדות כאמור יעביר לראש יחידת החקירות את אישורו בנתיבי הדרג המקצועי, תוך עדכון פרקליט המדינה ומנהל בתי המשפט.
- 4) נתקבל אישור ר' אח"מ כאמור יתאם ראש יחידת החקירות עם נושא המשרה השיפוטית את המועד והמקום לגביית עדותו.
- 5) ראש יחידת החקירות ידווח מראש על מועד ומקום גביית העדות לר' אח"מ. ר' אח"מ יעדכן בדבר את פרקליט המדינה ואת מנהל בתי המשפט.

ה. זימון לחקירה של בעל חסינות ושל נשיא המדינה

- 1) התעורר צורך לזמן לחקירה, בעל חסינות או את נשיא המדינה, יש לנהוג כדלקמן:
 - א) ראש יחידת החקירות יפנה לראש האגף לחקירות ולמודיעין, כמותווה לעיל, בבקשה מפורטת, לשם קבלת אישורו לזימון לחקירה.
 - ב) שוכנע ראש האגף לחקירות ולמודיעין, כי יש צורך בזימון בעל החסינות או נשיא המדינה לחקירה ידווח על כך למפכ"ל המשטרה.

- (ג) היה בעל החסינות, חבר כנסת הדרוש לחקירה כחשוד, יודיע על כך ר' אח"מ ליו"ר הכנסת, בכפוף לטובת החקירה, על הכוונה לזמן את חבר הכנסת לחקירה.
- (ד) אישור בכתב, מאת ר' אח"מ, יועבר לראש יחידת החקירות, בנתיבי הדרג המקצועי.
- (2) נתקבל אישור ראש האגף לחקירות ולמודיעין לזימון לחקירה, יפעל ראש היחידה החוקרת, כדלקמן:
- (א) בעל החסינות דרוש לחקירה כעד – ראש יחידת החקירות יתאם עם בעל החסינות את המקום והמועד לגביית העדות;
- (ב) בעל החסינות דרוש לחקירה כחשוד – ראש יחידת החקירות יתאם עם בעל החסינות מועד לחקירתו ביחידת המשטרה הנוגעת;
- (ג) נשיא המדינה דרוש לחקירה בין כעד ובין כחשוד – ראש יחידת החקירות יתאם עם נשיא המדינה את המקום והמועד לגביית העדות, על דעתו של נשיא המדינה.
- (3) ראש יחידת החקירות ידווח מראש על מועד ומקום זימונו של בעל החסינות או נשיא המדינה לחקירה, הן לר' אח"מ והן למפקד המחוז.
- (4) ראש האגף לחקירות ולמודיעין יעדכן על כך את המפקד"ל.
- (5) סירב בעל החסינות או נשיא המדינה לתאם מועד לחקירה, או להתייצב לחקירה כמפורט לעיל, יפעל ראש יחידת החקירות כדלקמן:
- (א) ירשום על כך דו"ח זיכרון דברים מפורט, אשר יתויק בתיק החקירה;
- (ב) יפנה אל ר' אח"מ, בנתיבי הדרג המקצועי, לצורך קבלת הנחיות באשר להמשך הטיפול. ראש אגף החקירות והמודיעין ייוועץ בעניין זה, על פי הצורך, בפרקליטות המדינה, בטרם ינחה את ראש יחידות החקירות.

1. גניזת תלונה

- (1) גניזת תלונה בלא חקירתה תעשה על סמך עילות הגניזה המפורטות בסעיף 5 לפקודת מטא"ר 14.01.01 – "הטיפול בתלונה ובתיק חקירה".
- (2) ההחלטה על גניזת חומר חקירה בלא חקירתה, נתונה בידי ראש יחידה ארצית וטעונה אישור הפרקליטות לגבי עבירות מסוג פשע.
- (3) הוחלט על גניזת התיק ללא חקירה, או אושרה החלטת גניזה כאמור ע"י הפרקליטות, יזין רכז היחידה הסוגרת את הסגירה כפל"א נילון ללא חקירה.
- (4) הודעה בדבר ההחלטה על גניזת תיק החקירה והזכות לערור על החלטה זו תובא לידיעת המתלונן.

2. גניזת מידע מודיעיני

- (1)

(2)

(3)

5. דיווח על חשודים למיד"פ

הדיווח למדור מידע פלילי בחטיבת החקירות אודות חשוד בביצוע עבירה פלילית יעשה רק לאחר שהחשוד נחקר במשטרה באזהרה, וזאת לאחר שהתברר כי קיימות ראיות הקושרות אותו לביצוע העבירה.

6. דיווח- ראש היחידה החוקרת ידווח באמצעות רענ"ח או ק' אח"מ מחוזי לר' חטיבת

חקירות ולר' אח"מ בכל אחד משלבי הבדיקה או החקירה המפורטים:

(א) קבלת תלונה או מידע מודיעיני.

(ב) החלטה על גניזת חומר חקירה או מידע מודיעיני ללא חקירה.

(ג) החלטה על חקירה סמויה של תלונה או מידע מודיעיני.

(ד) החלטה על חקירה גלויה של תלונה או מידע מודיעיני.

(ה) החלטה על סגירת תיק.

(ו) בטרם העברת תיק לפרקליטות.

7. פריסום

כל העברת מידע לגורמים חוץ משטרתיים בנוגע לחקירת אנשי ציבור בכירים טעונה אישור ראש האגף לחקירות ולמודיעין.

8. תחולה

(ז) נוהל זה יחול מיום עדכנו.

(ח) אין בנוהל זה כדי לגרוע מהאמור בנוהל חטי' חקירות 03.300.015 – "חקירת אנשי משטרה החשודים בביצוע עבירות פליליות".

(ט) נוהל חטיבת החקירות 03.300.150 : "חקירת אישי ציבור בכירים- נהלי פתיחת תיק חקירה, סגירה ודיווח ביחידות הארציות"- מבוטל בזאת.

נספח 2

**העתק הנחיות היועץ המשפטי
לממשלה בעניין בדיקה
מקדימה**

הנחיות היועץ המשפטי לממשלה	משפט פלילי חקירות
תאריך: י"ט טבת התשע"ו, 31 דצמבר 2015 עדכון: כ"ג תשרי התשע"ט, 2 אוקטובר 2018 מספר הנחיה: 4.2204	בדיקה מקדימה

בדיקה מקדימה

מטרת הנחיה זו להבהיר את מעמדו של הליך "הבדיקה המקדימה" (להלן - הבדיקה/הבדיקה המקדימה), להציג את מקורו הנורמטיבי ותכליתו, וכן לפרט את הכללים הבסיסיים לעריכתו, תוך התוויית העקרונות המנחים לקיומו של הליך הבדיקה.

א. כללי -

1. פתיחה בחקירה פלילית כנגד אדם, כשלעצמה, אף אם בסופה לא מוגש נגדו כתב אישום, עלולה להיות בעלת השלכות רחבות היקף על הנחקר (כגון רישום משטרתי והכללה במאגרי נתוני הזיהוי המשטרתיים, על כלל המשמעויות הנלוות לכך) ולפגוע במהלך חייו התקין, במישור האישי, המשפחתי, החברתי, התעסוקתי וכיו"ב. לא פעם לחקירה פלילית יש גם השלכות ציבוריות מעבר לעניינו האישי של הנחקר עצמו. על רקע המשמעות האמורה הרי שמוכן כי מתחייבת זהירות ובחינה, טרם קבלת החלטה על פתיחה בחקירה.
2. בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הפלילי [נוסח משולב], התשנ"ב-1982, השימוש בסמכות החקירה מותנה בכך ש-"נודע למשטרה על ביצוע עבירה"; משמעות הדבר, כפי שנקבע על ידי הפסיקה, היא שהתשתית הראייתית ההתחלתית הקיימת בידי המשטרה, היא ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה פלילית [ראו: דג"צ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן - דג"צ נמרודי)]. לשון אחר - האם יש "ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה", בשלן מוצדק לפתוח בחקירה [בג"צ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה].
3. הנה כי כן, החוק אינו מחייב לפתוח בחקירה פלילית באופן מיידי בכל מקרה ומקרה בו מוגשת תלונה או מגיע לידי המשטרה מידע לפיו נטען כי נעברה עבירה. בפני הרשויות עומדות מספר דרכי פעולה אפשריות: ככלל, לאחר בחינת התשתית הראייתית ההתחלתית, מתקבלת החלטה אם לפתוח בחקירה במקרים בהם הונחה תשתית התחלתית המצדיקה זאת, או לקבוע כי התשתית הראייתית ההתחלתית אינה מצדיקה פתיחה בחקירה ולגנוז את התלונה. במקרים חריגים, כאשר, מתקיים אחד השיקולים המפורטים בחלק ב' להנחיה זו - ניתן להורות על ביצוע בדיקה כפעולה מקדימה אשר על פי תוצאותיה יוחלט אם לפתוח בחקירה פלילית או לגנוז את התלונה [ראו: בג"צ 3993/01 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן - בג"צ התנועה למען איכות השלטון)].

4. על-פי מהותה, משמשת הבדיקה המקדימה ככלי עזר לצורך קבלת החלטה מושכלת אם לפתוח בחקירה או לסגור את התיק: מקום בו על-פי תוצאותיה של הבדיקה מתגבשת תשתית ראייתית לחשד סביר, המצדיקה חקירה פלילית, תיפתח חקירה. ואולם, אם מוצתה הבדיקה, ובעקבותיה לא נתגבש חשד סביר לביצוע של עבירות פליליות, כי אז אין הצדקה לפתיחה בחקירה פלילית על כלל ההשלכות הכרוכות בה, והתיק ייגנז. במקרים מעין אלו, האינטרס הציבורי באכיפת החוק אינו נפגע נוכח עריכת הבדיקה המקדימה ותוצאותיה, ואילו האינטרס הציבורי בצמצום השלכותיה של החקירה הפלילית רק למקרים בהן החקירה אכן נדרשת, יוצא נשכר.

5. הסמכות להורות על ביצוע בדיקה כפעולה מקדימה, נובעת מהסמכות להורות על פתיחה בחקירה. סמכות זו נגזרת מעקרונות היסוד של המשפט המנהלי המחייבים הנחת תשתית עובדתית ראויה טרם קבלת החלטה מנהלית, והיא מבוססת על ההכרה בהשלכותיה הנרחבות של ההחלטה לפתוח בחקירה פלילית על חיי הפרט. מדובר אפוא במעין "סמכות עזר טבועה" המהווה אמצעי נוסף המצוי "בארגון הכלים" של רשויות האכיפה, והן רשאיות לעשות בו שימוש במקרים המתאימים בבואן להכריע האם להפעיל סמכותן ולהורות על פתיחה בחקירה פלילית:

"הסמכות לערוך בדיקה מקדימה לצורך החלטה אם יש מקום לפתוח בחקירה פלילית היא חלק מתהליך קבלת ההחלטה בפרקליטות ואין פגם בעריכתה של בדיקה מקדימה" [ראו: בג"צ 1265/11 הועד הציבורי נגד עינויים נ' היועץ המשפטי לממשלה].

6. יובהר, כי הגם שניתן לכאורה לסווג כ"בדיקה מקדימה" גם פעולות בדיקה ראשוניות המבוצעות על-ידי רשויות אכיפת החוק באופן שיגרתי ביחס לתלונות המתקבלות אצלן, כחלק מתהליך קבלת ההחלטה אם לפתוח בחקירה, הרי שהנחייה זו תבקש לכוון ולהתוות את שיקול הדעת במקרים החריגים שבהם מתקבלת החלטה פוזיטיבית על נקיטה ב"בדיקה מקדימה".

כאמור לעיל, פתיחה בהליך של בדיקה מקדימה תיעשה במקרים חריגים, וזאת בשים לב לשיקולים המפורטים בחלק ב' להנחיה זו.

ב. שיקולים מרכזיים לנקיטה בהליך של בדיקה מקדימה -

7. על רקע פירוט המסגרת הנורמטיבית לעריכת הבדיקה המקדימה ונוכח מהותה ואופייה של החלטה מסוג זה, לא ניתן לקבוע קריטריונים קשיחים לעניין המקרים בהם יתקיים הליך של בדיקה מקדימה, וראוי להשאיר בעניין זה מרחב שיקול דעת, כשכל מקרה נדון לגופו ועל פי נסיבותיו [ראו: בג"צ התנועה למען איכות השלטון].

8. יחד עם זאת, כפי שיפורט להלן, ככלל, ההחלטה על נקיטה בהליך של בדיקה מקדימה מושפעת משני שיקולים מרכזיים: האחד, הוא עוצמת התשתית הראייתית ההתחלתית ביחס לחשד נושא המקרה אל מול החשיבות הציבורית במיצוי הברור העובדתי; השני, הוא השלכות ציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה. על רקע

שיקולים אלה, ובשים לב לניסיון המצטבר, ניתן להצביע על שני סוגי מקרים עיקריים שבהם עשויה להיות הצדקה לנקיטה בבדיקה מקדימה:

ב(1) - נקיטה בהליך בדיקה חלף גניזת התיק:

9. שיקול משמעותי בהקדמת בדיקה לחקירה, הוא היקף התשתית הראייתית ההתחלתית ועוצמתה, אל מול האינטרס הציבורי במיצוי הבירור העובדתי של המקרה.

מקום שקיימת חשיבות ציבורית בבירור עובדות המקרה עד תום, אולם קיים ספק אם בנסיבות העניין הקונקרטי התשתית הראייתית ההתחלתית מגבשת חשד סביר לביצוע של עבירות פליליות, או שיש אפשרות ממשית להתקיימותו של סייג לאחריות פלילית או למימושה - עדיין עשויה להיות הצדקה לנקיטה בהליך של בדיקה מקדימה חלף סגירת התיק, לנוכח האינטרס הציבורי בבירור החשדות עד תום. דוגמאות למקרים בהם יתכן צורך בהליך של בדיקה מקדימה הן למשל תלונה נגד נושא תפקיד בכיר שמקורה אינו ישיר, כך שספק אם הייתה נפתחת חקירה בעקבותיה. ואולם, עקב הרגישות הציבורית של הנילון או תפקידו, וההשלכות האפשריות על המערכת שבה הוא ממלא תפקיד, יש חשיבות לברר אם יש בסיס לתלונה שיוביל לחקירה, או שמא ניתן להסיר עננה מעל ראשו, ולפיכך נכון יהיה לבצע בדיקה בטרם החלטה בדבר גניזת התיק.

בהקשר לחשיבות הציבורית במיצוי הבירור העובדתי, יש להביא בחשבון גם את חומרתן של העבירות בגין נשקלת החקירה, ובהקשר לתשתית הראייתית - אף את נסיבות הגשת התלונה, לרבות אמינותה. כך למשל, ההצדקה לנקיטה בהליך של בדיקה מקדימה תגבר, אף אם באותו שלב טרם התגבש חשד סביר לביצוע עבירה, ככל שהתשתית ההתחלתית תעלה לכאורה חשד לביצוע עבירה חמורה יותר, וכאשר בשל מורכבות משפטית ועובדתית לא ניתן לקבוע קיומו של חשד סביר מבלי לבצע בדיקות נוספות; או ככל שיש עניין ציבורי מיוחד בברור העניין, כגון כשנטען שהעבירה בוצעה על ידי אנשי ציבור.

ב(2) - נקיטה בהליך בדיקה טרם החלטה האם לפתוח בחקירה:

10. סוג נוסף של מקרים שבהם ניתן לשקול להקדים בדיקה להחלטה בדבר פתיחה בחקירה, עניינו בנילוני אשר נוכח תפקידם הציבורי עצם פתיחה בחקירה נגדם מהווה צעד רב משמעות ורב השלכות ביחס למערכת התפקודית עליה הם נמנים.

11. הפסיקה הכירה בכך שביחס לממלא תפקיד ציבורי, פתיחה בחקירה פלילית היא לעתים צעד רב משמעות ורב השלכות גם ביחס למערכת התפקודית עליה הוא נמנה, על סדרי השלטון במדינה או על מדיניות פוליטית וחברתית. השלכות אלו, החורגות מעניינו של הנחקר הספציפי, מחייבות נקיטת משנה זהירות בעת שקילת התשתית הראייתית הקיימת נגד מי שממלא תפקיד ציבורי באותם מקרים, ובתוך כך מצדיקות, לא אחת, נקיטה בהליך של בדיקה מקדימה טרם קבלת החלטה על פתיחה בחקירה:

"פתיחתה של חקירה פלילית או משמעותית כנגד ממלא תפקיד ציבורי, וכנגד איש חקירות במשטרה בכלל זה, היא צעד רב משמעות ורב השלכות ביחס

למערכת התפקודית שעליה הוא נמנה ולגביו באופן אישי. לחקירה כזו השלכה על מעמדה בציבור של המערכת המשטרית ועל דרכי תפקודה. כרוכה בה פגיעה קשה בנילון הן במעמדו ובתפקידו הן בחייו ברשות הפרט. השלכות ניהולה של חקירה כאמור על המערכת הציבורית ועל היחיד מחייבת זהירות רבה של הגורם המוסמך להחליט על פתיחה בחקירה, מתי להורות על כך, ומתי להימנע מכך¹

[ראו בג"צ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה; וראו גם: בג"צ 10665/05 עו"ד חיים שטנגר נ' היועץ המשפטי לממשלה].

עוד יוזכר, כי קיימות לעתים דרישות שונות בחוק ובהנחיות הקובעות כללים באשר לצורך בקבלת הסכמת היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה או משנהו או ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, טרם פתיחה בחקירה נגד אישי ציבור בכירים¹.

12. יתכנו מקרים בהם עולה צורך לנקוט בהליך של בדיקה מקדימה, הן בשל תשתית ראייתית חלשה אל מול עניין ציבורי רב בבירור התלונה, והן בשל ההשלכות הציבוריות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה. כך, למשל, כאשר מדובר בתלונות על אלימות שוטרים, סוהרים או חיילים וכיו"ב, מקום שבו קיימת אפשרות ממשית שנעשה שימוש כדין בכוח וכאשר פתיחה בחקירה פלילית כנגד נילונים אלה עלולה לגרום להרתעת יתר של הנמנים עם אותו גוף אליהם הם משתייכים; או כאשר מדובר בתלונה נגד נבחר ציבור, אשר מקורה ביריבים פוליטיים שלו, עובדה העלולה להטיל ספק באמינות התלונה ולהקים חשש לניצול לרעה של הליכי התלונה.

במקרים כגון אלה, יש חשיבות לעתים במיצוי פעולות בדיקה אפשריות לצורך הערכת קיומו של חשד סביר המצדיק חקירה. זאת, על מנת שהערכת התשתית תהא המושכלת ביותר ויצומצם הסיכון בחשיפת הציבור להשלכות המערכתיות, ואף לגבי האדם נושא הבדיקה באופן אישי, הכרוכות בחקירה, מקום בו פעולות בדיקה נוספות יכולות להוביל למסקנה כי לא התגבש חשד סביר כאמור.

ודוק: אין מדובר ביישום סטנדרט ראייתי שונה מאשר במקרה "רגיל", אלא בביצוע פעולות בדיקה נוספות בשלב המקדמי, הדרושות לצורך גיבוש החלטה אם לפתוח בחקירה פלילית, בנסיבות שבהן מתחייבות מידת זהירות והקפדה מוגברות לנוכח ההשלכות כאמור [ראו בג"צ 5675/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה]. כאמור בסעיף 4 לעיל, מקום בו על-פי תוצאותיה של הבדיקה מתגבשת תשתית ראייתית לחשד סביר, המצדיקה חקירה פלילית, תיפתח חקירה. ואולם, אם מוצתה הבדיקה, ובעקבותיה לא נתגבש חשד סביר לביצוע של עבירות פליליות, כי אז אין הצדקה לפתיחה בחקירה פלילית על כלל ההשלכות הכרוכות בה, והתיק ייגנז.

¹ כך למשל, סעיף 17(א) ו- (ב) לחוק יסוד: הממשלה; סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפיטה; סעיף 25 לחוק הדיינים, התשט"ו-1955; סעיף 23 לחוק הקאדים, התשכ"א-1961; סעיף 28 לחוק בתי הדין הדרוזיים, התשכ"ג-1962; הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2200 בעניין "חקירת אישי ציבור"; הנחיות אח"מ 03.300.193.

ג. היקף הבדיקה המקדימה והוראות נוספות לעניין ביצועה -

13. היקפה ואופייה של הבדיקה המקדימה תלויים בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, ובשים לב, בין היתר, לשיקולים המרכזיים המנויים בחלק ב' לעיל:

"ככל שהחשד מתייחס לעבירות חמורות ומורכבות יותר, ככל שמידת אי הוודאות ביחס לשאלה אם יש בסיס עובדתי או משפטי לחשדות לביצוע עבירה שהועלו בתלונה, גדולה יותר, ככל שקיים חשש שהתלונה עלולה להתברר כתלונת סרק/ בין משום מעמדו של הנילון ובין משום סיבה אחרת, כך מתבקשת בדיקה מקפת ומעמיקה יותר בטרם קבלת החלטה"
[ראו: בג"צ התנועה למען איכות השלטון].

14. בנוסף, ככל שההשלכות הציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה הן משמעותיות יותר, כך הבדיקה תהיה מעמיקה ויסודית יותר, ובמקרים המתאימים אף תהא כרוכה בשימוש בסמכויות רבות יותר. במסגרת הליך הבדיקה המקדימה, רשויות האכיפה מוסמכות לנקוט במגוון פעולות, בהתאם לסמכויות שהוקנו להן על-פי דין, לצורך איסוף תשתית עובדתית שתאפשר קבלת החלטה מושכלת בשאלה אם לפתוח בחקירה פלילית. לפיכך, ככלל, ניתן לעשות שימוש בסמכויות אלו גם במסגרת בדיקה מקדימה. בין היתר, מוסמכות רשויות האכיפה לנקוט בפעולות הבאות:

- א. לבדוק מידע במערכות המשטרתיות ובמערכות ציבוריות נוספות;
- ב. לקבל מידע מרשויות אחרות, כגון הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור, נציבות שירות המדינה, רשות המסים ומבקר המדינה;
- ג. לגבות הודעות ממעורבים, וזאת בכפוף לאמור בסעיף 15(ג) ובסעיף 16 להלן;
- ד. לאסוף מסמכים ולתפוס חפצים, וזאת בכפוף לאמור בסעיף 15(ב) להלן;
- ה. לבצע בדיקות פוליגרף לעדים;
- ו. לבקש מידע וסיוע ממדינה זרה;
- ז. לבצע בדיקות כלכליות;
- ח. לקבל נתוני תקשורת.

15. עם זאת, ישנם כלים שייעשה בהם שימוש רק במסגרת חקירה פלילית:

- א. בהעדר תשתית המגבשת יסוד סביר לחשד לביצוע עבירה, אין מקום להפעיל כלים שיש בהם משום פגיעה בחירותו של אדם - קרי, לא ייעשה שימוש בסמכות המעצר או העיכוב נגד האדם נושא הבדיקה, שכן פגיעה כזו מחייבת קביעת רף ראיתי גבוה יותר, שככל שיימצא, הרי שמדובר יהיה כבר בחקירה ולא בבדיקה מקדימה;
- ב. לא ייעשה שימוש בסמכות החיפוש כלפי האדם נושא הבדיקה;
- ג. לא תבוצע חקירה באזנה של האדם נושא הבדיקה;
- ד. לא יבוצע עימות בין האדם נושא הבדיקה לבין מעורבים אחרים;
- ה. לא יוצא צו מכוח חוק האזנות סתר, התשל"ט-1979 ביחס לאדם נושא הבדיקה.

16. כמו כן, ככלל, במסגרת הליך הבדיקה המקדימה לא ייעשה שימוש בכלים הבאים:

א. לא תגבה גרסה מהאדם נושא הבדיקה;

ב. לא יבוצע פוליגרף לאדם נושא הבדיקה.

בנסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, באישור היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, ניתן לחרוג מהאמור בסעיף זה.

17. הרציונל שעומד בבסיס עצירת ההתיישנות עקב קיום חקירה, מתקיים גם במקרה בו מדובר בבדיקה, וזאת אף שלשון החוק, הדין בעבירת ההתיישנות, מצינת "חקירה על פי חיקוק" כגורם העוצר את ההתיישנות (סעיף 9ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982). לעניין זה, "חקירה על פי חיקוק" היא גם פעולת חקירה שבוצעה במסגרת בדיקה. עם זאת, לשם הזהירות - משום שהנושא טרם הוכרע בפסיקה - יש להביא בחשבון את תקופת ההתיישנות בשאלה האם לפתוח בבדיקה או בחקירה ובאופן ניהול הבדיקה.

18. מכל מקום, יש לעשות כל מאמץ לקיים בדיקה מקדימה בתוך פרק זמן קצר ככל הניתן ובמהלך תקופת הבדיקה יש מקום לקיים הערכה עתית של התשתית הראייתית לשם קבלת ההחלטה אם יש לפתוח בחקירה פלילית, לסיים את הבדיקה או להמשיך בפעולות במסגרת הבדיקה.

19. יודגש, כי במסגרת הליך הבדיקה המקדימה יש לתת את הדעת לחשש שיכול להתעורר לעתים, שפעולות מסוימות שיינקטו, עלולות לפגוע בניהול חקירה בהמשך ובסיכוי למיצויה, ככל שיוחלט לפתוח בחקירה כאמור בתום הליך הבדיקה. במקרים בהם עולה חשש כאמור יש לנהוג בזהירות יתר ולנקוט פעולות שכאלה רק אם נמצא כי התועלת שבנקיטתן עולה על החשש לפגיעה כאמור.

ד. הגורם המוסמך לבצע בדיקה -

20. כל רשות המוסמכת לבצע חקירה פלילית, מוסמכת לבצע גם בדיקה מקדימה בנסיבות המצדיקות זאת. לפיכך כל האמור לעיל החל על משטרת ישראל, יחול גם על גופי חקירה אחרים, כגון המחלקה לחקירות שוטרים, רשות המיסים, רשות ניירות ערך, והרשות להגבלים עסקיים, בהתאמה המתחייבת מנסיבות העניין, מייחודו של הגוף החוקר, ומהוראות הדין הרלוונטיות.

21. בנוסף, בנסיבות חריגות, ובאישור היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, גם הפרקליטות מוסמכות לבצע בדיקה מקדימה [ראו: בג"צ התנועה למען איכות השלטון].

ה. סיכום -

22. הבדיקה המקדימה היא סמכות עזר המאפשרת, לאחר מיצויה, קבלת החלטה מושכלת על פתיחה בחקירה מקום בו מונחת תשתית התחלתית המצדיקה זאת. הבדיקה אינה מתנגשת עם מטרות הדין הפלילי, שכן היא אינה מהווה תחליף לחקירה מקום שזו נדרשת.

23. בהנחיה זו נדונו השיקולים המרכזיים המנחים את רשויות האכיפה בבואן לנקוט בהליך של

בדיקה מקדימה, טרם קבלת החלטה על פתיחה בחקירה פלילית. כן נדונו היקפה של הבדיקה המקדימה, האמצעים בהם ניתן לעשות שימוש במסגרתה, והגורמים המוסמכים לעורכה.

24. כאמור לעיל, ככלל אין בהנחיה זו כדי לקבוע קריטריונים קשיחים ודפוסים אחידים בכל הנוגע להליך הבדיקה המקדימה, והיא מתווה את העקרונות המנחים בהקשר זה, תוך הותרת מרחב שיקול דעת בידי רשויות האכיפה לנהוג בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו.

נספח 3

העתק הודעת רשות ניירות ערך

על סיום החקירה מיום

6.11.2017



סיום החקירה בתיק "בזק" והעברתו לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

6 נובמבר, 2017

י"ד חשוון, תשע"ח

יו"ר רשות ניירות ערך, פרופ' שמואל האוזר, הורה היום על העברת תיק החקירה בעניינה של חברת בזק לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה), לאחר סיום החקירה ברשות ניירות ערך.

החקירה הגלויה בתיק זה, אשר נפתחה בהוראת יו"ר הרשות החלה במהלך חודש יוני 2017 לאחר חקירה סמויה של מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר. במהלך החקירה נבדק חשד לביצוע עבירות פליליות ובכלל זה עבירות דיווח, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות שיבוש מהלכי משפט.

במסגרת חקירה סבוכה, מסועפת ומורכבת פרשיות זו, הגיעה מחלקת חקירות של רשות ניירות ערך למסקנה כי קיימת תשתית ראייתית, לכאורה, המבססת את מעורבות החשודים המרכזיים בתיק בעבירות המפורטות לעיל.

במסגרת תיק חקירה זה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות חשודה של גורמים בכירים בחברות בזק, יס וחלל וכן של מספר עובדי מדינה הקשורים מתוקף תפקידם בממשק עבודה מול חברת בזק כמפורט להלן:

• **קבלת כספים במרמה** – במסגרת פרשה זו נמצאה תשתית ראייתית, לכאורה, לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברות YES ובזק, אשר היו אמורים לזכות שלא כדין את בעל השליטה בחברת בזק בסך של כ-170 מיליון ₪. זכאותו לכאורה של בעל השליטה לסכומים אלה נזרחה מהוראות הסכם עסקת בזק – YES אשר התנה תשלומים אלה בעמידת חברת YES ביעדים פיננסיים שנקבעו. ממצאי החקירה עולה כי דיווחי החברה בדבר עמידה ביעדים אלה הושגו לאחר שורה ארוכה ושיטתית של פעולות מלאכותיות במערך התשלומים, הרכישות וההשקעות של החברה אשר כל תכליתן, על פי החשד, הייתה להעשיר את קופת בעל השליטה.

• **הדלפת חומרי הוועדה הבלתי תלויה לבעל השליטה בחברה ומקורביו** – במסגרת פרשה זו נמצאה תשתית ראייתית, לכאורה, לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברת בזק. תשתית ראייתית הנוגעת להדלפת מתמסכות ושיטתיות של דיווחי הוועדות הבלתי תלויות של חברת בזק אשר נדרשו לבחינת עסקאות בזק – YES ובזק – חלל. המדובר הוא בעסקאות עם בעל שליטה אשר במסגרתן התחייבה בזק לשלם לבעל השליטה בה סך מצטבר של כ-2 מיליארד ₪. במסגרת פרשה זו נמצאה תשתית ראייתית להעברת מידע מהותי וחסוי מתוך דיווחי הוועדה אשר היה בו כדי לחשוף בפני בעל השליטה ומקורביו את עמדות הוועדה ביחס לשלבי המ"מ השונים. עוד עולה מהחקירה כי לעיתים הנחו בעל השליטה ומקורביו את הגורמים המדלפים מתוך דיווחי הוועדה לפעול בקרב חברי הוועדה על מנת לקדם או לסכל עניינים בהתאם לאינטרסים שלהם בעסקה.

• **קידום אינטרסים של בזק במשרד התקשורת תוך ביצוע עבירות על חוק העונשין וחוק ניירות ערך** – במסגרת פרשה זו נמצאה תשתית ראייתית לכאורה לביצוע פעילות מרמית, מתמשכת ומכוונת מצד מנכ"ל משרד התקשורת וכן נושאי משרה ועובדים מספים בחברת בזק, אשר פעלו בצורה שיטתית לקידום האינטרסים של חברת בזק כאשר פעילות זו מתבצעת לא פעם תוך הסתרתה מהגורמים המקצועיים ובכלל זה המשפטיים במשרד התקשורת ומגורמים רלבנטיים במשרדי ממשלה אחרים. פעילות זו כללה, בין היתר, העברה שיטתית של מסמכים מסוגים, ניירות עמדה פנימיים, תכתובת ומסמכים מדיניים בין-משרדיים, לרבות כאלה אשר נורם ודון רפורמים המוסמכים. במסגרת זו נהגו גורמים בחברת בזק לעבור על המסמכים המדלפים, לתת את הערותיהם עליהם, לנסחם ולעיתים אף לכתוב אותם בכללותם והכל בהתאם לצרכיהם האסטרטגיים, הטקטיים והעסקיים.

מדובר בתיק מורכב הכולל חומר ראיות רב. החקירה המאומצת נוהלה ע"י מחלקת חקירות מודיעין ובקרת מסחר ברשות ניירות ערך ובמהלכה בוצעו חיפושים רבים ונגבו עדויות ממאות מעורבים ועדים. החקירה לוותה על ידי מחלקת ניירות ערך בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה).

יו"ר רשות ניירות ערך, פרופ' שמואל האוזר, אמר: "אני מודה לחוקרי הרשות על העבודה המקצועית והמאומצת שנעשתה לילות כימים על מנת להשלים את החקירה ולהעביר את התיק לפרקליטות בהקדם האפשרי. מדובר בחקירה מהמורכבות והמסועפות שהתקיימו ברשות, שכללה פעולות חקירה רבות ושימוש בטכנולוגיות מהמתקדמות בעולם. החקירה התקיימה במישור הסמוי ולאחר מכן במישור הגלוי בניהולו של מנהל המחלקה, עו"ד אלי לוי, באופן מוקפד, בלתי מתפשר וללא משוא פנים".

* הודעה זו מתייחסת להעברת תיק החקירה לפרקליטות, לפרקליטות מסורה הסמכות להחליט על המשך הטיפול בתיק.

נספח 4

העתק הודעת המשטרה על

סיום חקירת "תיק 4000"

מיום 2.12.2018

חדשות הסתיומה חקירת תיק 4000

נושא: מחוזות ואנפיים
נושא משני: אגף חקירות ומודיעין
תאריך פרסום: 02.12.2018

תשתית ראייתית מספקת התגבשה לביסוס החשדות נגד המעורבים העיקריים בפרשה.



משטרת ישראל ורשות ניירות ערך סיימו את חקירת הפרשה המכונה "תיק 4000". התיק עוסק בעיקרו בחשד לכאורה לביצוע עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים שבוצעו על ידי ראש הממשלה מר בנימין נתניהו ועל ידי מר שאול אלוביץ', בעל השליטה בקבוצת בזק ואתר "וואלה".

החשד המרכזי הינו שראש הממשלה לקח שוחד ופעל תוך ניגוד עניינים, בכך שהתערב ופעל בהחלטות רגולטוריות המטיבות עם שאול אלוביץ' ועם "קבוצת בזק", ובמקביל דרש במישרין ובעקיפין, להתערב בתכני אתר "וואלה" באופן שיטיב עמו.

ראשיתה של הפרשה בחקירה שניהלה מחלקת חקירות ברשות ניירות ערך בעניינה של "קבוצת בזק". במסגרת חקירה זו אותרו ראיות משמעותיות, אשר הצביעו על חשדות לעניין התנהלותו והתערבותו הפסולה של מנכ"ל משרד התקשורת, שלמה פילבר, בענייני חברת בזק ושאל אלוביץ' בסוגיות רגולטוריות שונות. כל זאת, תוך הסתרת פעילותו זו מעיניהם של גורמים מקצועיים ומשפטיים במשרד האוצר, במשרד התקשורת ומשרד המשפטים, ותוך העדפת האינטרסים של שאול אלוביץ' ובזק על פני האינטרס הציבורי.

לאחר העברת תיק החקירה בעניינה של קבוצת בזק לפרקליטות ובמסגרת השלמת חקירה שבוצעה על ידי חוקרי הרשות לניירות ערך, אותרו ממצאים ראייתיים משמעותיים שבעקבותם המליצו פרקליטות מיסוי וכלכלה ופרקליט המדינה ליועץ המשפטי לממשלה להרחיב את החקירה ובכלל זאת לפתוח בחקירה גם נגד ראש הממשלה. היועץ המשפטי לממשלה קיבל ההמלצה והורה על פתיחה בחקירה משותפת של המשטרה והרשות לניירות ערך.

על-פי החלטת ראש אה"מ וראש להב 433, החקירה הוטלה על היחידה הארצית למאבק בפשיעה הכלכלית (יאל"כ) בלהב 433, ולוותה מקרוב ע"י צוות פרקליטים מפרקליטות מיסוי וכלכלה. החשדות חייבו חקירה מקיפה, מורכבת ומאומצת, שבוצעה על ידי צוות חקירה משותף ליאל"כ ולרשות לניירות ערך.

עם התפתחות החקירה בוצעו מאות פעולות חקירה, וכן נחתמו הסכמי עדי מדינה עם שני חשודים – שלמה פילבר וניר חפץ, אשר חשפו התנהלות פסולה בין נתניהו לאלוביץ' בשני צירים מרכזיים: הטיית הסיקור התקשורתי תמורת רגולציה מיטיבה.

ממצאי החקירה עולה, כי רה"מ פעל לקידום ענייניו של שאול אלוביץ' בתחום הרגולציה, ובין היתר בסוגיית מיזוג בזק-יס תוך כריכת קידום עניינים אלה בסיקור החיובי בוואלה.

בסיכומה של חקירה ענפה זו, אשר התנהלה מפברואר 2018 עד נובמבר 2018, נחקרו תחת אזהרה 13 חשודים, חלק מן החשודים מעורבים, על פי החשד, במנגנון השוחד וחלקם מסייעים לעבירות השוחד. חלק מהחשודים נעצרו לפרקי זמן כאלה ואחרים על פי צורכי החקירה. במהלך החקירה נגבו עדויותיהם של 60 עדים (ב-176 הודעות), בוצע חיקור דין מחוץ למדינת ישראל, ונאספו ונותחו חומרי חקירה רבים, לרבות הקלטות ומסמכים. במהלכה של החקירה על שלביה השונים נתפסו נכסים וכספים המיועדים לחילוט מקרב מי המעורבים בפרשה, בסך הנאמד ב-118 מיליון ₪.

פעולות החקירה בוצעו כמקובל בכפוף לאישורים שניתנו על ידי פיקוד להב 433, ר' אה"מ, פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה בהתאם להתקדמות החקירה וממצאיה.

תמצית הראיות והחשדות

הראיות בתיק מצביעות על כך, כי מערכת היחסים בין ראש הממשלה ומקורביו למר שאול אלוביץ' הייתה מערכת יחסים שוחדית.

ממצאי החקירה עולה, כי בין השנים 2012 - 2017 ראש הממשלה ומקורביו התערבו באופן בוטה ומתמשך ולעתים אף יום יומי בתכנים שפורסמו ע"י אתר החדשות "וואלה", וכן ביקשו להשפיע על מיונים של נושאי משרה באתר (עורכים וכתבים) וזאת תוך כדי שימוש בקשרים שהיו להם עם שאול ואיריס אלוביץ'.

התערבות ראש הממשלה ומקורביו בתכנים ובמינוי נושאי משרה באתר "וואלה" נועדה לקדם את האינטרסים האישיים שלו, וזאת באמצעות פרסום כתבות ותמונות מחמיאות, הסרת תכנים ביקורתיים כלפי ראש הממשלה ובני משפחתו וכדומה.

עוד עלה מן הממצאים, כי בני הזוג אלוביץ' השפיעו על הפרסומים באתר "וואלה", וזאת בעד החלטותיו הרגולטוריות של רה"מ לטובת שאול אלוביץ' וקבוצת בזק, ומתוך רצון להמשיך ולקדם את האינטרסים העסקיים של קבוצת בזק בכלל, ובעל השליטה בה בפרט.

סיכום תיק 4000 - ממצאים ומסקנות

עם סיום החקירה עמדת משטרת ישראל והרשות לניירות ערך היא, כי נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביסוס החשדות נגד המעורבים העיקריים בפרשה כמפורט להלן:

- נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע 20 ת של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

- נגד שרה נתניהו התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של לקיחת שוחד (בצוותא), מרמה והפרת אמונים (בצוותא), ושיבוש מהלכי חקירה ומשפט.
- נגד שאול אלוביץ' התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט, עבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד איריס אלוביץ' התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד עמיקם שורר, נשא משרה בכיר בחברת בזק, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד (מסייע), עבירות מנהלים בתאגיד, עבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד זאב רובינשטיין, איש עסקים המקורב למשפחות נתניהו ואלוביץ' המכהן כסגן יו"ר הבונדס, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של תיווך במתן שוחד, ולקיחת שוחד (בצוותא).
- נגד סטלה הנדלר, מנכ"לית חברת בזק, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך.
- נגד אור אלוביץ', התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך.
- נגד אלי קמיר לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.
- נגד עו"ד איתן צפריר לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.
- נגד יאיר נתניהו לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.

דף זה עודכן לאחרונה בתאריך 11.12.2018

נספח 5

העתק טבלת סיכום הראיות

ראיות שנואספו לפני אישור היועץ המשפטי לממשלה (לא כולל תקירות עדים)

מספר ברקוד	סוג תפוס	תאריך	תיאור	מקור משפטי	מתוך תפוס תאריך
95	מסמך	23/10/2017	מייל אל שאול אלוביץ' - כתבה - "בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזוהר מסנקציות חדשות על איראן"	צו חיפוש	20/06/2017
415	מסמך	23/10/2017	מייל אל שאול אלוביץ' - כתבה - "בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזוהר מסנקציות חדשות על איראן"	צו חיפוש	20/06/2017
99	מסמך	05/11/2017	כתבה בוואלה מיום 20.09.2015 - בעל חוב: התביעה נגד שרה נתניהו - לצורך כיסוי חובות הימורים	פעולת חקירה	
98	מסמך	05/11/2017	כתבה בוואלה מיום 04.06.2015 - שרה נתניהו בבית ספר בלד	פעולת חקירה	
39	מסמך	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע	צו חיפוש	20/06/2017
41	מסמך	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע - ביקור רוהם בלס ווגאס	צו המצאת מסמכים	22/06/2017
80	מסמך	05/11/2017	מייל מאת אילן ישועה אל שאול אלוביץ' "עכשיו צריך רק נתניהו ושרה אופים עוגיות"...	צו חיפוש	20/06/2017
81	מסמך	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - גישה לתשתיות של בזק והוט	צו חיפוש	20/06/2017

20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - נתניהו יחתוך מיזם הסיבים האופטיים ב-3 בספטמבר	05/11/2017	מסמך	82
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - אזכרה לשמואל בן ארצי	05/11/2017	מסמך	83
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלוביץ' אילן ישועה שינויים בידיעת נתניהו	05/11/2017	מסמך	84
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע	05/11/2017	מסמך	85
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביקור רעיית רוהם שרה נתניהו באליס איילנד	05/11/2017	מסמך	86
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'	05/11/2017	מסמך	87
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת אילן יהושעה אל שאול אלוביץ' המצעד הישראלי השנתי	05/11/2017	מסמך	88
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביה"ד לעבודה בירושלים - פרוטוקול	05/11/2017	מסמך	89
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלוביץ' אל אילן יהושעה - יאיר נתניהו וחברתו החדשה	05/11/2017	מסמך	90
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלוביץ' אל זאב רובנשטיין - באושר ובנאב נישאה הצעירה שאיבדה את אביה ואחיה בפיגוע	05/11/2017	מסמך	91

20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלזביץ' אל אילן ישועה - שרה	05/11/2017	מסמך	92
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלזביץ' - מייל שמרון	05/11/2017	מסמך	93
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת שאול אלזביץ' אל זאב רוסנשטיין ברגר לבזק - אתם מסכנים את הרפורמה צפויה ליהיקנס	05/11/2017	מסמך	94
	פעולת חקירה	בכירים בלובי הפרו ישראלי - נאום נתניהו בקונגרס סייע לאובמה	05/11/2017	מסמך	96
	פעולת חקירה	כתבה מוואלה "חוייה נאבת" נתניהו, ברק ופרס העלו זכרונות ממבצע סבנה	05/11/2017	מסמך	97
	פעולת חקירה	בעזרת השף: ערב התרמה לקשישים	05/11/2017	מסמך	100
	פעולת חקירה	שמונה נשים : הסטטיל של נשות המנהיגים	05/11/2017	מסמך	101
	פעולת חקירה	שרה נתניהו בטקס לזכר חללי צה"ל, "בנימס-הגיבורים של כולנו"	05/11/2017	מסמך	102
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלזביץ'	05/11/2017	מסמך	392
20/06/2017	צו חיפוש	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלזביץ'	05/11/2017	מסמך	414

12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - יונתן שכטר	03/12/2017	מסמך	316
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - יונתן שכטר	03/12/2017	מסמך	470
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות ווטסאפ ניר חפץ ושלמה פילבר	13/12/2017	מסמך	313
12/07/2017	צו חיפוש	מאמרי דיעות "ואלה" 01.12.14-03.08.2015	13/12/2017	מסמך	422
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות ווטסאפ ניר חפץ ושלמה פילבר	13/12/2017	מסמך	468
12/07/2017	צו חיפוש	מאמרי דיעות "ואלה" 01.12.14-03.08.2015	13/12/2017	מסמך	469
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - ניר חפץ	14/12/2017	מסמך	318
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - ניר חפץ	14/12/2017	מסמך	467
13/07/2017	פעולת חקירה	התכתבות מיילים שרון פליישר ועדי קאהן מיום 28.09.2016 הנושא: פריסת רשת סיבים	18/12/2017	מסמך	465
13/07/2017	פעולת חקירה	התכתבות מיילים עדי קאהן ושרון פליישר מיום 23.03.2017 הנושא: פרטי- קורות חיים יונתן שם טוב	18/12/2017	מסמך	466

	צו חיפוש	צילום מסך - מוני שמיליה	20/12/2017	מסמך	464
	פעולת חקירה	תכתובות שלמה פילבר ועדי קאהן עם חברות תקשורת	20/12/2017	תקליטור	463
12/07/2017	צו חיפוש	פירוט הודעות SMS	20/12/2017	מסמך	367
	המצאה מראון	התכתובות מיילים בין פוללנה וונתן שנטר בעניין ל"ד אגוסט 2015	25/12/2017	מסמך	462
27/09/2017	צו חיפוש	התכתובות מיילים בין ברוריה מנדלסון והרן לבאות מיום 21.06.2015 הנושא: בקשת יס להעברת אמצעי שליטה	27/12/2017	מסמך	387
27/09/2017	צו חיפוש	התכתובות מיילים בין ברוריה מנדלסון ודנה נויפלד מיום 22.06.2015 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין	27/12/2017	מסמך	389
27/09/2017	צו חיפוש	התכתובות מיילים בין ברוריה מנדלסון ודנה נויפלד מיום 22.06.2015 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין	27/12/2017	מסמך	388
27/09/2017	צו חיפוש	התכתובות מיילים בין מנחם שמיליה ודנה נויפלד מיום 23.06.2015 הנושא: בקשה לשינוי החזקה בחברת יס	27/12/2017	מסמך	386
27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 24.06.2015 בין ברוריה מנדלסון ודנה נויפלד, בעניין המשך עמדתו של הרן	27/12/2017	מסמך	361
27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 29.03.15 מאת דנה נויפלד לאיה בן פורת ווילי לסונבסקי בנודן: בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת די.בי.אס שירותי לווין בע"מ	27/12/2017	מסמך	334

27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 18.06.15 - אישור המיזוג בין בזק ליס	27/12/2017	מסמך	382
27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 18.06.15 - בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת ד.בי.אס שירותי לווין בע"מ	27/12/2017	מסמך	384
27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 24.06.15 - החלטת המועצה לאישור שינוי החזקה בחברת יס	27/12/2017	מסמך	385
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	247
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	243
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	244
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	246
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	245
	המצאה מרצון	קבצי וואטסאפ מאילן ישועה	28/12/2017	מסמך	459
27/09/2017	צו חיפוש	התכתובות מיילים טלי פלג ועוד מיום 05.07.2015 הנושא: סיכום דיון: אישור העברת שליטה בחברת יס	31/12/2017	מסמך	452

27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מיכל עוזרי ויולי קומפורט מיום 17.06.2015 בנושא: העברת אמצעי שליטה בחברת די בי אס	31/12/2017	מסמך	383
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מיכל עוזרי ויולי קומפורט מיום 17.06.2015 בנושא: העברת אמצעי שליטה בחברת די בי אס	31/12/2017	מסמך	435
20/06/2017	צו חיפוש	מכתב מחברת יס לראש הממשלה מיום 18.01.2015 בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ	01/01/2018	מסמך	355
20/06/2017	צו חיפוש	מכתב מחברת יס לראש הממשלה מיום 22.02.2015 בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ	01/01/2018	מסמך	359
20/06/2017	צו חיפוש	מכתב מחברת יס לראש הממשלה מיום 22.02.2015 בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ	01/01/2018	מסמך	360
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	מסמך	311
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	מסמך	309
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	מסמך	310
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	מסמך	308
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות מיילים עדי קאהן ושלמה פילבר מיום 12.04.2016 הנושא: הליכי פיקוח על בזק וחברות בנות	02/01/2018	מסמך	416

12/07/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות מיילים עדי קאהן ושירה חי עם מיום 26.07.2017 הנושא: הרפורמה בשוק התקשורת הנייחת	02/01/2018	מסמך	410
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ בקבוצה + קבצים מאורפים	04/01/2018	מסמך	321
	פעולת חקירה	כתבה בהארץ מיום 04.01.2018 "לא רק ישראל היום: אתר החדשות הפופולארי "וואלה" בשירות נתניהו	04/01/2018	מסמך	431
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות בנייד - שאול אלוביץ	07/01/2018	מסמך	306
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות בנייד - שאול אלוביץ	07/01/2018	מסמך	307
20/06/2017	צו חיפוש	זימון לארוחת ערב - שאול ואיריס 20.01.2015	07/01/2018	מסמך	458
28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + זאב רובינשטיין SMS	10/01/2018	מסמך	45
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 02.07.2013 - תמונות מי ימית 2000	10/01/2018	מסמך	44
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.09.2014	10/01/2018	מסמך	55
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות שאול אלוביץ וגיר חפץ	11/01/2018	מסמך	315

20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות שאול אלוביץ וניר חפץ	11/01/2018	מסמך	314
20/06/2017	צו חיפוש	שיחות שאול אלוביץ'	11/01/2018	מסמך	451
	פעולת חקירה	כתבה בכלכליסט מיום 04.01.2018 "זמן הפגישות נחשף: נתיניהו ואלוביץ' נועדו יומיים לפני אישור עסקת יס-בזק ע"י רשות ההגבלים	11/01/2018	מסמך	430
02/01/2018	סעיף 56א	קביצי אודיו	11/01/2018	מסמך	457
28/12/2017	צו חיפוש	צילום מסך - כותרת של כתבה - הגבוי: "גם אם יחתם הסכם גרעין, לא נהיה מחוייבים לך"	14/01/2018	מסמך	428
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה	14/01/2018	מסמך	427
31/12/2017	סעיף 56א	מייל שאול אלוביץ + אילן ישועה מיום 15.02.2014	15/01/2018	מסמך	63
31/12/2017	צו חיפוש	מייל זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 23.05.2014	15/01/2018	מסמך	40
31/12/2017	סעיף 56א	מייל אילן ישועה + ניר חפץ מיום 10.05.2015	15/01/2018	מסמך	61
31/12/2017	סעיף 56א	מייל שאול אלוביץ + אילן ישועה + איריס אלוביץ מיום 03.12.2016	15/01/2018	מסמך	62

31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.02.2014	15/01/2018	מסמך	51
31/12/2017	צו חיפוש	מייל זאב רובינשטיין ואילן ישועה	15/01/2018	מסמך	36
31/12/2017	סעיף 56א	מייל מיכל קל"ן + אילן ישועה מיום 16.06.2016	15/01/2018	מסמך	64
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 14.02.2014	15/01/2018	מסמך	52
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.01.2015	15/01/2018	מסמך	53
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 13.01.2015	15/01/2018	מסמך	54
28/12/2017	צו חיפוש	רחל קשת - דתיות עסקיות מדברות	15/01/2018	מסמך	429
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים איה בן פורת וברוריה מנדלסון מיום 18.06.2015 הנושא: בקשת בדק YES	15/01/2018	מסמך	375
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים איה בן פורת ואבי ברגר מיום 31.03.2015 הנושא: אופציות בדק ביס	15/01/2018	מסמך	354
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים עמי גילה ואבי ברגר מיום 13.05.2015 הנושא: סל שירותים משותף - בקשת בדק מיום 30.03.2015	15/01/2018	מסמך	449

27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 29.03.15 מאיה בן פורת אל מיכל עוזרי גנדון: בקשה להתנעת בדיקה לאישור שינוי החזקה בחברת ד.בי.אס שירותי לווין בע"מ	15/01/2018	מסמך	333
27/09/2017	צו חיפוש	תכתובת מייל מיום 17.06.15 בנושא: מיזוג בזק יס - נייר עמדה	15/01/2018	מסמך	381
	פעולת חקירה	ביהמ"ש המחוזי בת"א יפן - בקשה לפירוק חברה - יורקום תקשורת	16/01/2018	מסמך	357
27/09/2017	צו חיפוש	מסמך מבנימיין נתניהו, ראש הממשלה עבור יו"ר המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לווין מיום 24.03.2015 הנדון: בקשה להתנעת בדיקה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	16/01/2018	מסמך	391
20/06/2017	צו חיפוש	אישור להחזקת אמצעי שליטה מכח שעבוד ב"בזק"	16/01/2018	מסמך	404
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בואלה מיום 30.07.2015 "אליקין גנד אראלי: הציב אולימפוס אחרי הודעת נתניהו על בנייה בבית אל"	16/01/2018	מסמך	423
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה - "נתניהו: ההתנגדות להסכם הגרעין עם איראן מגברת מיום ליום"	16/01/2018	מסמך	424
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בואלה מיום 19.08.2015 - שנה אחרי שקיבל את ברכת נתניהו, מנדי הגשים את חלומו ועלה לארץ	16/01/2018	מסמך	425
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בואלה מיום 19.08.2015 - שרה נתניהו חוגגת עם מריה קארי	16/01/2018	מסמך	426
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בואלה מיום 19.08.2015 - אשת ראש הממשלה מונתה לנשיאת כבוד של תכנית לחיילים בודדים	16/01/2018	מסמך	434

28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + שאול אלוביץ SMS	17/01/2018	מסמך	78
28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + זאב רובינשטיין SMS	17/01/2018	מסמך	34
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין	17/01/2018	מסמך	35
28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + זאב רובינשטיין SMS	17/01/2018	מסמך	42
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 06.02.2013	17/01/2018	מסמך	43
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 22.01.2013	17/01/2018	מסמך	46
28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + זאב רובינשטיין SMS	17/01/2018	מסמך	47
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 22.01.2013	17/01/2018	מסמך	48
28/12/2017	צו חיפוש	ואטסאפ אילן ישועה + זאב רובינשטיין	17/01/2018	מסמך	37
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל מזאב רובינשטיין לאילן ישועה מיום 19.06.2014	17/01/2018	מסמך	38

28/12/2017	צו חיפוש	אילן ישועה + זאב רובינשטיין SMS	17/01/2018	מסמך	49
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 01.05.2014	17/01/2018	מסמך	50
28/12/2017	צו חיפוש	'אילן ישועה + שאול אלוביץ SMS	17/01/2018	מסמך	56
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + ניר חפץ מיום 12.03.2015	17/01/2018	מסמך	130
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ שאול אלוביץ	17/01/2018	מסמך	255
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ שאול אלוביץ	17/01/2018	מסמך	417
		מייל	21/01/2018	מסמך	131
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 23.08.2015	21/01/2018	מסמך	66
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 23.08.2015	21/01/2018	מסמך	67
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה +פול מרינלי, שאול אלוביץ מיום 24.08.2015	21/01/2018	מסמך	68

31/12/2017	סעיף 56א	קביעת ארוחת ערב פול מרינלי ואילן ישועה	21/01/2018	מסמך	69
31/12/2017	סעיף 56א	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 25.08.2015	21/01/2018	מסמך	70
31/12/2017	סעיף 56א	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 04.09.2015	21/01/2018	מסמך	71
31/12/2017	סעיף 56א	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 16.09.2015	21/01/2018	מסמך	72
31/12/2017	סעיף 56א	מייל שאול אלוביץ + אילן ישועה מיום 16.09.2015	21/01/2018	מסמך	74
31/12/2017	סעיף 56א	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 16.09.2015	21/01/2018	מסמך	73
31/12/2017	סעיף 56א	מייל אילן ישועה + פול מרינלי מיום 16.09.2015	21/01/2018	מסמך	75
31/12/2017	סעיף 56א	מייל גיל בנימיני + אילן ישועה מיום 16.09.2015	21/01/2018	מסמך	76
31/12/2017	סעיף 56א	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 18.09.2015	21/01/2018	מסמך	77
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אילן ישועה	21/01/2018	מסמך	156

28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	מסמך	157
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	מסמך	158
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	מסמך	159
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	מסמך	160
20/06/2017	צו חיפוש	מסמך ממשרד התקשורת עבור בי קומיוניקיישנס בע"מ מיום 27.01.2016 הנדון: פרייתכנס בעניין ירידה מהשיעור המזערי	21/01/2018	מסמך	402
20/06/2017	צו חיפוש	מסמך מבי קומיוניקיישנס עבור שלמה פילבר ודנה נויפלד מיום 24.11.2015 הנדון: בי קומיוניקיישנס בע"מ - שיעור ההחזקה במניות בזק	21/01/2018	מסמך	403
12/07/2017	צו חיפוש	מייל מיום 15.01.2015 מאת שלמה פילבר לדנה נויפלד בנושא בקשת בזק	21/01/2018	מסמך	390
28/12/2017	צו חיפוש	גיר חפץ - SMS	22/01/2018	מסמך	7
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	מסמך	13
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	מסמך	14

28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	15
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	16
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	17
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	18
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	19
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	חסמך	20
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	21
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - זאב רובינשטיין	22/01/2018	חסמך	22
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	חסמך	23
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	חסמך	24

28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	מסמך	25
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - ניר חפץ	22/01/2018	מסמך	
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שי חייק	22/01/2018	מסמך	141
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - רן ברץ	22/01/2018	מסמך	140
29/06/2017	צו חיפוש	מסמך בכתב יד - תרשומת משיחה עם שאול אלוביץ מיום 25.12.2014 - על החתום עמיקם שורר	22/01/2018	מסמך	358
29/06/2017	צו חיפוש	צילום הודעה משאול אלוביץ	22/01/2018	מסמך	379
	המצאה מרצון	תרשומת פגישה מיום 27.12.16	22/01/2018	מסמך	412
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אילן ישועה + מיכל קל"ן	23/01/2018	מסמך	31
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - אילן ישועה + מיכל קל"ן	23/01/2018	מסמך	32
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - אילן ישועה + מיכל קל"ן	23/01/2018	מסמך	33

28/12/2017	אז חיפוש	צילום מסך - חלק מכתבה	23/01/2018	מסמך	137
28/12/2017	אז חיפוש	התכתבויות ווטסאפ	23/01/2018	מסמך	138
28/12/2017	אז חיפוש	התכתבויות ווטסאפ	23/01/2018	מסמך	139
	פעולת חקירה	כתבה בוויי נט מיום 25.01.2015 "למה הסירו בואלה כתבה נגד" בעיות האלכוהול" של שרה נתניהו"	23/01/2018	מסמך	432
27/09/2017	אז חיפוש	החלטת המועצה לשידורי כבלים ולוויין מישיבתה מיום 23.06.15: בקשת בעל הרשיון לשידורי לוויין לאישור שינוי החזקה (בעקיפין) בבעל הרשיון לשידורי לוויין	23/01/2018	מסמך	377
27/09/2017	אז חיפוש	מכתב מהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מיום 23.06.15 אל שר התקשורת ורחה"מ בנושא: עמדת המועצה לשידורי כבלים ולוויין בבקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת די.בי.אס שירותי לוויין בע"מ	23/01/2018	מסמך	378
27/09/2017	אז חיפוש	תכתובת מייל מיום 29.06.15 מו"ר שמיליה לדנה נויפלד ובהעתק: אייה בן פורת, אייה מנדלסון. הנושא: אישור שינוי החזקה בחברת די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ	23/01/2018	מסמך	380
	המצאה מרצון	תרשומות פגישות	23/01/2018	מסמך	413
	סעיף 56ג	חומר שהתקבל בחקירתה של דנה נויפלד	25/01/2018	קליסר	1
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברנר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די.בי.אס שירותי לוויין בע"מ	25/01/2018	מסמך	2

25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברגר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	3
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברגר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	4
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברגר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	5
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברגר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	6
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות מיילים רעות עמר ועד' קאהן מיום 19.08.2014 הנושא: מיזוג פיננסי בדק/יס	25/01/2018	מסמך	371
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים דנה נויפלד ואיה בן פורת מיום 22.04.2015 הנושא: מכתבו של עו"ד דודו קובסינאנו בעניין בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	370
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים דנה נויפלד ואיה בן פורת מיום 25.05.2015 הנושא: העברת אמצעי שליטה בחברת די בי אס	25/01/2018	מסמך	372
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אבי ברגר, דנה הנפלד והרן להבות מיום 16.07.2014 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	25/01/2018	מסמך	369
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	מסמך	12
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	מסמך	8

28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וגיר חפץ	28/01/2018	מסמך	9
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וגיר חפץ	28/01/2018	מסמך	10
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וגיר חפץ	28/01/2018	מסמך	11
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה ובעז סטמבלר	28/01/2018	מסמך	142
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה ובעז סטמבלר	28/01/2018	מסמך	146
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	28/01/2018	מסמך	145
28/12/2017	צו חיפוש	הודעות סמס - שי חייה	28/01/2018	מסמך	144
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבויות מיילים ברוריה מנדלסון ודנה נויפלד מיום 24.03.2015 הנושא: מכתב למועצה	28/01/2018	מסמך	364
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבויות מיילים דנה נויפלד וברוריה מנדלסון מיום 24.03.2015 הנושא: מכתב למועצה	28/01/2018	מסמך	365
25/01/2018	סעיף 56ג	התכתבויות מיילים ברוריה מנדלסון ודנה נויפלד מיום 24.03.2015 הנושא: בקשה לאישור שגנוי החזקה בחברת די בי אי שירותי לווין	28/01/2018	מסמך	363

25/01/2018	סעיף 56א	התכתבויות מיילים דנה נויפלד וגיל ממן מיום 24.03.2015 הנושא: בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	28/01/2018	חסמר	366
25/01/2018	סעיף 56א	התכתבויות מיילים יפת בן חי וענת ויסלר מיום 25.03.2015 הנושא: בקשה להתנעת בדיקה לאישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שירותי לווין בע"מ	28/01/2018	חסמר	368
28/12/2017	צו חיפוש	הודעות סמס - אילן ישועה וניר חפץ	29/01/2018	חסמר	143
28/12/2017	צו חיפוש	תרשומות	29/01/2018	חסמר	257
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	259
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	260
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	261
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	262
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	263
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלזביץ	29/01/2018	חסמר	264

29/06/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אור ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	265
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אור ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	266
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות 2014	29/01/2018	מסמך	267
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אור ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	268
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אור ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	269
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות בגייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	270
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות בגייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	271
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות בגייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	272
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות בגייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	273
29/06/2017	צו חיפוש	התכתובות בגייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	274

29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	275
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	276
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	277
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	278
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ואיריס אלוביץ	29/01/2018	מסמך	279
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ואיריס אלוביץ	29/01/2018	מסמך	280
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ואיריס אלוביץ	29/01/2018	מסמך	281
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	282
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	283
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	284

29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - עמיקם שורר ושאל אלזביץ	29/01/2018	מסמך	285
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	286
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	288
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	289
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - איריס אלזביץ ועמיקם שורר	29/01/2018	מסמך	290
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - איריס אלזביץ ועמיקם שורר	29/01/2018	מסמך	291
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - איריס אלזביץ ועמיקם שורר	29/01/2018	מסמך	292
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד עמיקם שורר	29/01/2018	מסמך	293
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	294
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד עמיקם שורר ושאל אלזביץ	29/01/2018	מסמך	295

29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד עמיקם שורר ושאל אלוביץ	29/01/2018	מסמך	296
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד עמיקם שורר ודוד שירן	29/01/2018	מסמך	297
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	298
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	29/01/2018	מסמך	299
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	29/01/2018	מסמך	300
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "השוררים התותחים" 19.03.2015	29/01/2018	מסמך	301
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	29/01/2018	מסמך	302
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	303
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	304
29/06/2017	צו חיפוש	התכנתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאל, עמיקם	29/01/2018	מסמך	305

	המצאה ממצאן	תיעוד כרונולוגיה של ידיעות באתר- מייל מיום 29.01.2018	29/01/2018	מסמך	456
	המצאה ממצאן	צילום מסך ב - 17.09.12, מייל מיום 29.01.2018	29/01/2018	מסמך	455
	המצאה ממצאן	מייל מיום 29.01.2018 - walla group confidential information	29/01/2018	מסמך	454
29/06/2017	צו חיפוש	התכתבויות בנייד - קבוצת "ועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	29/01/2018	מסמך	287
28/12/2017	צו חיפוש	צילום מסך אייפון - בדיקת וואלה: רוב התרומות של בכירי מפלגות הימין - הן מחו"ל	30/01/2018	מסמך	421